

Решение № 2А-265/2025 2А-265/2025(2А-3436/2024;)-М-2403/2024 2А-3436/2024 М-2403/2024 от 14 января 2026 г. по делу № 2А-265/2025

Черкесский городской суд (Карачаево-Черкесская Республика) - Административное

Административное дело № 2а-265/2025

УИД 09RS0001-01-2024-004067-67

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

09 декабря 2025 года г. Черкесск

Черкесский городской суд Карачаево-Черкесской Республики в составе:
председательствующего судьи Шебзуховой М.М., при ведении протокола судебного
заседания помощником судьи Абрековой А.Г.,

с участием представителя административного истца ФИО1, действующей на
основании ордера и доверенности,

представителя административного ответчика ФКУ "Военный комиссариат КЧР" –
ФИО2, действующей на основании доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по
административному исковому заявлению ФИО3 к ФКУ «Военный комиссариат КЧР»,
начальнику ЦВВЭ ВК КЧР ФИО4 о признании незаконным решение военно-
врачебной комиссии от 13.05.2024 года об установлении категории годности к
военной службе,

УСТАНОВИЛ:

ФИО3 обратился в суд административным иском заявлением к Федеральному Казенному Учреждению "Военный комиссариат Республики КЧР" и начальнику ЦВВЭ ВК КЧР ФИО4 о признании незаконным решение военно-врачебной комиссии от 13.05.2024 года об установлении категории годности к военной службе ФИО3 на основании ст. 59 п. «в» графы 1 Расписания болезней с показателем предназначения: б-3- годен к военной службе с незначительными ограничениями.

Административный иск мотивирован тем, ФИО3 состоит на воинском учете, и являлся призывником <адрес>. В период призывной компании ФИО3 был направлен на военно-врачебную комиссию, и 25.04.2024 года был обследован призывной комиссией военного комиссариата <адрес>, вынесено заключение степени годности «В» - ограничено годен к военной службе. Впоследствии, решением от 13.05.2024 года Центра военно-врачебной экспертизы военного комиссариата КЧР решение военного комиссариата <адрес> было отменено и на основании ст. 59 п. «в» графы 1 расписания болезней с показателем предназначения: «Б-3» годен к военной службе с незначительными ограничениями, был призван на военную службу. Указанное решение считает незаконным, поскольку в силу имеющихся заболеваний не подлежит призыву на военную службу.

Протокольным определением суда от 06.11.2024 года к участию в деле привлечены в качестве административного ответчика начальник ЦВВЭ ВК КЧР ФИО4 и в качестве заинтересованного лица председатель Призывной комиссии КЧР ФИО5

Административный истец ФИО3 в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, для участия в деле направил своего представителя по доверенности. Представлено заявление о рассмотрении дела в отсутствие ФИО3

В судебном заседании представитель административного истца ФИО1 иски требования поддержала и просила их удовлетворить в полном объеме.

В судебном заседании представитель административного ответчика ФКУ "Военный комиссариат КЧР" возражала против удовлетворения иска, считая решение военно-врачебной комиссии от 13.05.2024 года об установлении категории годности к военной службе ФИО3 на основании ст. 59 п. «в» графы 1 Расписания болезней с показателем предназначения: б-3- годен к военной службе с незначительными ограничениями законным и обоснованным.

Административный ответчик начальник ЦВВЭ ВК КЧР ФИО4 и заинтересованное лицо Призывная комиссия КЧР явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Административный ответчик начальник ЦВВЭ ВК КЧР ФИО4 ранее участвующий в судебном заседании возражал против удовлетворения иска считая решение военно-врачебной комиссии от 13.05.2024 года об установлении категории годности к военной службе ФИО3 на основании ст. 59 п. «в» графы 1 Расписания болезней с показателем предназначения: б-3- годен к военной службе с незначительными ограничениями законным и обоснованным.

В судебном заседании была допрошена свидетель ФИО6 которая поддержала решение военно-врачебной комиссии от 13.05.2024 года об установлении категории годности к военной службе ФИО3 на основании ст. 59 п. «в» графы 1 Расписания болезней с показателем предназначения: б-3- годен к военной службе с незначительными ограничениями, между тем суд приходит к выводу, показания указанного свидетеля не являются основанием для отказа в удовлетворении иска.

В соответствии со ст. 286 КАС РФ лица, участвующие в деле об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, их представители, а также иные участники судебного разбирательства извещаются о времени и месте судебного заседания. Неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению и разрешению административного дела, если суд не признал их явку обязательной.

Учитывая требования ст. 150 КАС РФ, положения ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, гарантирующие равенство всех перед судом, в соответствии с которыми неявка лица в суд есть его волеизъявление, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в разбирательстве, а потому не является преградой для рассмотрения дела, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие названных лиц.

Изучив и оценив материалы дела, заслушав представителя административного истца, представителя административного ответчика, проверив все юридически значимые обстоятельства по делу, суд приходит к следующему.

На основании п. 2 ч. 2 ст. 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суды в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, в том числе административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов, органов военного управления, органов местного

самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих

Согласно части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В соответствии со статьей 219 КАС РФ административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов. Пропуск срока обращения в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного (в том числе по уважительной причине) срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска.

Данный административный иск подан в суд 15.08.2024 года, то есть в установленный ч. 1 ст. 219 КАС РФ срок.

Согласно ст. 52 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" (далее - Федеральный закон) гражданин, пребывающий в запасе, проходит медицинское освидетельствование для определения его годности к военной службе в соответствии с Положением о военно-врачебной экспертизе.

В силу требований ст. 23 Федерального закона от призыва на военную службу освобождаются граждане признанные ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья в соответствии с положениями Постановления Правительства Российской Федерации от 04 июля 2013 года № 565.

Статьей 5.1 Федерального закона предусмотрено, что граждане при постановке на воинский учет, призыве на военную службу проходят медицинское освидетельствование врачами-специалистами: терапевтом, хирургом, невропатологом, психиатром, окулистом, оториноларингологом, стоматологом, а в случае необходимости - врачами других специальностей (п. 1).

Врачи, руководящие работой по медицинскому освидетельствованию граждан,

указанных в пункте 1 настоящей статьи, по результатам медицинского освидетельствования дают заключение о годности гражданина к военной службе по следующим категориям: А - годен к военной службе; Б - годен к военной службе с незначительными ограничениями; В - ограниченно годен к военной службе; Г - временно не годен к военной службе; Д - не годен к военной службе (п. 2).

Порядок организации и проведения медицинского освидетельствования граждан, указанных в пункте 1 настоящей статьи, определяется Положением о военно-врачебной экспертизе (п. 3).

Согласно п. 4 ст. 5.1 Федерального закона в случае невозможности вынесения медицинского заключения о годности гражданина к военной службе по состоянию здоровья в ходе медицинского освидетельствования гражданин направляется на амбулаторное или стационарное медицинское обследование в медицинскую организацию.

Аналогичные положения содержатся в п. 13 Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 года № 663, в соответствии с которым призывная комиссия принимает решение в отношении призывника только после определения категории годности его к военной службе. В случае невозможности дать медицинское заключение о годности призывника к военной службе на месте призывник по решению призывной комиссии или военного комиссара направляется на амбулаторное или стационарное медицинское обследование в медицинское учреждение, после которого ему назначается явка на повторное медицинское освидетельствование и заседание призывной комиссии с учетом предполагаемого срока завершения указанного обследования.

Согласно ст. 4 КАС РФ каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов, либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

Согласно КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их

права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в п. п. 1 и 2 ч. 9 названной статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в п. п. 3 и 4 ч. 9 и в ч. 10 ст. 226 КАС РФ, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

В соответствии со ст. 227 КАС РФ суд удовлетворяет требования о признании незаконными решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, если признает оспариваемые решения, действия (бездействия) не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца.

Таким образом, для признания незаконным решения от 13.05.2024 года Центра военно-врачебной экспертизы военного комиссариата КЧР необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие действий (бездействия), решения закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым действием (бездействием), решением прав и законных интересов административного истца.

По мнению суда, такая необходимая совокупность условий по настоящему делу установлена, имеются оснований для удовлетворения требований.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, ФИО3 состоит на воинском учете, и являлся призывником Адыге-Хабльского и <адрес>ов. В период призывной компании ФИО3 был направлен на военно-врачебную комиссию, и 25.04.2024 года был обследован призывной комиссией военного комиссариата Адыге-Хабльского и <адрес>ов, вынесено заключение степени годности «В» - ограничено годен к военной службе. Впоследствии, решением от 13.05.2024 года Центра военно-врачебной экспертизы военного комиссариата КЧР решение военного комиссариата Адыге-Хабльского и <адрес>ов было отменено и на основании ст. 59 п. «в» графы 1 расписания болезней с показателем предназначения: «Б-3» годен к военной службе с незначительными ограничениями, был призван на военную службу.

21.05.2024 представителем административного истца направлены адвокатские запросы с просьбой предоставить заключения военно - врачебной комиссии в отношении административного истца. А именно: адвокатский запрос № направлен военному комиссару Адыге - Хабского и <адрес>ов ФИО7, адвокатский запрос №

направлен военному комиссару <адрес> КЧР ФИО8

30.05.2024 исх. № за подписью военного комиссара <адрес> КЧР ФИО8 предоставлен ответ на адвокатский запрос, в котором указано, что ФИО3 на воинском учете в военном комиссариате <адрес> не состоит и сведений о нем комиссариат не имеет.

20.06.2024 без исходящего номера за подписью военного комиссара Адыге-Хабского и <адрес>ов ФИО7 получены выписка из дела протоколов заседаний призывной комиссии Карачаево-Черкесской республики, протокола № от ДД.ММ.ГГГГ военного комиссариата Адыге-Хабского и <адрес>ов КЧР о том, что ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ г.р. установлен диагноз: язвенная болезнь двенадцатиперстной кишки в стадии рубцовой дефекации. Хронический эрозивный гастродуоденит в ремиссии. Пигментные невусы.

По итоговому заключению категория годности к военной службе ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ г.р. установлена «В» (не подлежит призыву на военную службу).

К данной выписке прилагалось служебное письмо начальника Центра ВВЭ ВК КЧР ФИО5, которым он направляет в призывную комиссию <адрес> лист медицинского освидетельствования от 13.05.2024 с заключением врача-специалиста с определением категории годности к военной службе «Б» и исключением диагноза: язвенная болезнь двенадцатиперстной кишки в стадии рубцовой дефекации.

Административный истец не согласился с решением, указанным в листе медицинского освидетельствования от 13.05.2024, и 26.06.2024 в адрес военного комиссара <адрес> КЧР ФИО8, представителем административного истца была направлена жалоба с просьбой внимательно изучить медицинские документы, предоставленные ФИО3, назначить и провести дополнительную медицинскую экспертизу с учетом медицинских документов ФИО3 и просьбой объективно исследовать состояние здоровья ФИО3, признать незаконным решение о смене категории годности к военной службе с категории «В» на категорию «Б».

25.07.2024 получен ответ на поданную жалобу, из которого следует, что по данным медицинских документов, имеющихся в личном деле административного истца заболеваний, препятствующих прохождению военной службы по призыву у ФИО3 не выявлено.

По мнению врачей специалистов Центра военно - врачебной экспертизы ВВК КЧР категория годности ФИО3 к военной службе подпадает на основании ст. 59 п. «в» графы 1 Расписания болезней с показателем предназначения: «Б-3»- годен к военной службе с незначительными ограничениями. РЕБУЗ «Черкесская городская клиническая больница» в сферу территориальности по медицинскому обеспечению

граждан, согласно Перечня медицинских учреждений, в которые направляются призывники, нуждающиеся в стационарном (амбулаторном) медицинском обследовании (лечении) Министерства здравоохранения КЧР не входит.

Так же, разъяснено административному истцу о том, что в соответствии с п. 4 ст. 23 ФЗ он имеет право обжаловать в суд заключение ВВК в случае несогласия с ее заключением.

Таким образом, решение административного ответчика от 13.05.2024 с заключением врача-специалиста с определением категории годности к военной службе «Б» и исключением диагноза: язвенная болезнь двенадцатиперстной кишки в стадии рубцовой дефекации оставлено в силе, а жалоба оставлена без удовлетворения.

01.07.2024 административный истец прошел обследование в первой городской независимой военно-врачебной экспертной комиссии г. Санкт-Петербурга, которая имеет все необходимые лицензии.

В соответствии с Постановлением правительства РФ от 04.07.2013 № 565 «Об утверждении положения о ВВЭ» военно-врачебная экспертиза проводится в медицинских организациях, имеющих лицензии на осуществление медицинской деятельности, предусматривающей в том числе выполнение работ по ВВЭ. На военно-врачебную комиссию возлагается проведение медицинского освидетельствования с целью определения категории годности к военной службе.

В соответствии с Постановлением правительства РФ от 28.07.2008 № 574 «Об утверждении положения о независимой военно-врачебной экспертизе» независимая экспертиза проводится очно. По итогам медицинского осмотра и освидетельствования гражданина составляется письменное заключение на дату производства независимой экспертизы.

Административный истец предоставил медицинские документы РГБ ЛПУ «Карачаево-Черкесская республиканская клиническая больница» от 07.05.2024, выписку из истории болезни № из РГБУЗ «ЧГКБ» от 05.06.2023, которые ранее передавал специалистам ВВК Адыге - Хабльского и Ногайского районов КЧР, после чего получил направление на ФГДС с видеофиксацией на цифровой носитель с указанием фамилии имени и отчества, даты проведения исследования и наименования учреждения.

По результатам исследования главным врачом ЧМУ «Первая городская независимая военно-врачебная экспертная комиссия» ФИО11 установлен диагноз: язвенная болезнь 12 перстной кишки. Хроническая язва передней стенки луковицы 12 перстной кишки на фоне грубой ее рубцовой деформации.

Данный диагноз соответствует требованиям ст. 58 «в» графы 1 Расписания болезней приложения к Положению о военно-врачебной экспертизе, утв. ППРФ от 04.07.2013 категория годности к военной службе «В»- ограниченно годен к военной службе.

Таким образом, первая городская независимая военно-врачебная экспертная комиссия подтвердила выводы призывной комиссии военного комиссариата Адыге - Хабского и Ногайского районов.

Административный истец не согласился с решением от 13.05.2024 Центра военно-врачебной экспертизы ВВК КЧР, полагал, что оно нарушает его права на освобождение от призыва на военную службу и на зачисление в запас. Считает решение Центра военно-врачебной экспертизы ВВК КЧР незаконным, поскольку оно принято с нарушением его законных прав.

В соответствии с п. 1 ст. 28 Федерального закона при призыве на военную службу граждан, не пребывающих в запасе, на призывную комиссию возлагаются обязанности по организации медицинского освидетельствования указанных граждан и принятию в отношении их одного из следующих решений: о призыве на военную службу, о направлении на альтернативную гражданскую службу, о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу, об освобождении от призыва на военную службу, о зачислении в запас, об освобождении от исполнения воинской обязанности.

Такие решения принимаются призывной комиссией по результатам медицинского освидетельствования призывника, проведенного врачами-специалистами, и на основании заключения врача, руководящего работой по медицинскому освидетельствованию граждан, о годности гражданина к военной службе по соответствующим категориям (ст. 5.1). Гражданин, заявивший о несогласии с заключением о его годности к военной службе по результатам медицинского освидетельствования, вправе обжаловать такое заключение и решение призывной комиссии в призывную комиссию соответствующего субъекта Российской Федерации, которая организует контрольное медицинское освидетельствование (п. 7 ст. 28, п. 2 ст. 29).

Кроме того, исходя из положений ч. 2 ст. 25, ч. 6 ст. 61 Федерального закона от 21 ноября 2011 года N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", гражданин, не согласный с результатом медицинского освидетельствования, проведенного в рамках работы призывной комиссии, имеет право на производство независимой военно-врачебной экспертизы.

Такая экспертиза осуществляется в порядке, установленном Положением о независимой военно-врачебной экспертизе, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2008 года № 574.

В соответствии с п. п. 7, 8 данного Положения независимая военно-врачебная экспертиза производится по заявлению, которое подается гражданином в выбранное им экспертное учреждение, и за счет средств этого гражданина (его законного представителя) в соответствии с договором о производстве независимой экспертизы.

Согласно Положению о военно-врачебной экспертизе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 04 июля 2013 года № 565, вступившему в действие с 01 января 2014 года, при несогласии гражданина с заключением военно-врачебной комиссии, а также с результатом освидетельствования, проведенного в рамках работы призывной комиссии, гражданин имеет право на производство независимой военно-врачебной экспертизы в порядке, установленном Положением о независимой военно-врачебной экспертизе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2008 года № 574 (абз. 5 п. 8); военный комиссар (начальник отдела военного комиссариата) при получении заключения независимой военно-врачебной экспертизы приобщает его к личному делу призывника и в рамках работы призывной комиссии направляет гражданина в соответствующую комиссию для повторного освидетельствования, если заключение независимой военно-врачебной экспертизы не совпадает по своим выводам с заключением освидетельствования гражданина, проведенного в рамках работы призывной комиссии (п. 102).

В соответствии со ст. 77 КАС РФ в случае возникновения в ходе рассмотрения административного дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу, которая может быть поручена экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам. Суд может назначить экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе. Экспертиза может быть назначена по инициативе суда, если экспертиза предусмотрена законом или ее проведение необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, либо если требуется проведение дополнительной или повторной экспертизы, либо если проведение экспертизы необходимо в связи с выявленными обстоятельствами административного дела и представленными доказательствами.

Поскольку установление степени годности административного истца к военной службе является обстоятельством, имеющим юридическое значение, по данному спору, для правильного разрешения заявленных административным истцом требований определением суда от 06 мая 2025 года по делу была назначена судебная военно-врачебная экспертиза по определению степени годности ФИОЗ к военной службе.

Согласно частям 1 и 2 статьи 77 КАС РФ суд в случае возникновения в ходе рассмотрения административного дела вопросов, требующих специальных знаний, назначает экспертизу, которая может быть поручена экспертному учреждению,

конкретному эксперту или нескольким экспертам. Суд может назначить экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе.

К проведению экспертизы 111 Главным государственным центром судебно-медицинских и криминалистических экспертиз Минобороны России привлечены эксперты:

- ФИО12, начальник отдела судебно - медицинской экспертизы ФКУ «111 Главный государственный центр судебно - медицинских экспертиз» Минобороны России, врач судебно-медицинский эксперт, имеющая высшее медицинское образование, высшую квалификационную категорию, учетную степень кандидата медицинских наук, специальную подготовку по судебной медицине, патологической анатомии и судебно-медицинской гистологии, стаж работы по специальности с 2008 года;

- ФИО13, врач-методист отдела (экспертизы граждан, поступающих на комплектование войск) ФКУ «Главный центр военно-врачебной экспертизы Минобороны России, имеющий высшее медицинское образование, специальную подготовку по военной – врачебной экспертизе, высшую квалификационную категорию, стаж работы по специальности с 1986 года.

Согласно заключению экспертизы 111 Главного государственного центра судебно-медицинских и криминалистических экспертиз Минобороны России от 07 декабря 2025 года № смс/25 1.

Ответ на вопросы: «Имелось ли на ДД.ММ.ГГГГ у ФИОЗ, ДД.ММ.ГГГГ уроженца <адрес>а КЧР зарегистрированного по адресу: КЧР, <адрес>, а<адрес> проживающего по адресу: 188681 <адрес> заболевание: язвенная болезнь луковицы 12 перстной кишки, хроническая язва передней стенки луковицы двенадцатиперстной кишки на фоне грубой ее рубцовой деформации?»

Согласно представленной на исследование медицинской документации у ФИОЗ 13 мая 2024 года имелось заболевание в виде «язвенной болезни луковицы двенадцатиперстной кишки, хронической язвы передней стенки луковицы двенадцатиперстной кишки», что подтверждается:

- жалобами пациента: на тяжесть в эпигастральной области после приема жареной пищи;

- анамнезом заболевания: впервые диагноз язвенной болезни установлен в апреле 2023 г. (язвенная болезнь желудка; язва желудка малых размеров 0,5 см, НР неуточнённый, стадия обострения; хронический эрозивный гастродуоденит, стадия обострения НР неуточнённый), в марте 2024 г. (в ЧУЗ «КБ «РЖД-Медицина» <адрес>») в результате эндоскопического исследования установлено наличие хронической язвы

луковицы двенадцатиперстной кишки, рубцовой деформации луковицы двенадцатиперстной кишки, эритематозной гастропатии; в мае 2024 г - при эндоскопическом исследовании в желудочно-кишечного тракта установлена схожая по морфологии патология двенадцатиперстной кишки;

- результатами эндоскопических методов исследования (с морфологической картной (признаками воспаления, регенерации) соответствующей давности образования/заживления язвенного дефекта, т.е закономерного течения патологического процесса):

- 18.03.2024 г. (в ЧУЗ «КБ «РЖД-Медицина» <адрес>») - просвет луковицы 12 п.к. умеренно деформирован, для эндоскопа свободно проходим. Содержимое-слизь, желчь в небольшом количестве. Слизистая оболочка в луковице 12 п.к. гиперемирована. На передне-медиальной стенке определяется язвенный дефект округлой формы 0,5 см диаметром с ровными четкими краями, с умеренно выраженным воспалительным валом вокруг, дно выполнено белым фибрином,

- 07.05.2024 г. (РЕБЛПУ «Карачаево-Черкесская республиканская клиническая больница») желудок:... ..слизистая очагово гиперемирована, умеренно отечная. Эрозии плоские (неполные), единичные, локализация: в антральном и кардиальном отделе размером до 0,2 см.. ДПК: эрозии единичные точечные. локализация: по передней стенке размер 0,1. 1 язва, овальной формы, размерами 0,7х0,4 см, глубина до 0,2 см, локализация: передняя стенке края: края ровные, дно покрыто фибрином,

- 01.07.2024 г. (СПБ ЕБУЗ «Городская Мариинская больница») луковица ДПК плохо расправляется при инсуффляции воздухом, по передней стенке визуализируется глубокий язвенный дефект, до 0,7 см в диаметре, с перифоркальным грануляционным валом, дно под фибрином.

В части касающейся наличия у ФИОЗ «грубой деформации луковицы двенадцатиперстной кишки» подтвердить не представляется возможным, так как рентгеноскопия пищевода, желудка и 12-ти перстной кишки выполнена однократно (в РГБ ЛГ1У «КЧРБ») с нарушением методики; не указано, что данная процедура выполнена в условиях гипотонии (каким способом она создавалась).

2. Ответ на вопрос: «К какой категории годности к военной службе в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2013 № 565 относилось данное заболевание ФИОЗ. ДД.ММ.ГГГГ г.р. на ДД.ММ.ГГГГ?»

Установление категории годности к военной службе не входит в компетенцию судебно-медицинской экспертизы, а решается только при проведении военно-врачебной экспертизы.

Согласно представленной на исследование медицинской документации у ФИОЗ 13 мая 2024 года имелось заболевание в виде обострения «язвенной болезни луковицы двенадцатиперстной кишки, хронической язвы передней стенки луковицы двенадцатиперстной кишки».

В связи с этим применение статьи 59 пункта статьи в графы I расписания болезней... Расписания болезней приложения к Положению о военно - врачебной экспертизе, утв. ППРФ от 04.07.2013г. и установление категории годности к военной службе Б - годен к военной службе с незначительными ограничениями, следует считать необоснованным.

Граждане [освидетельствуемые по графам I (граждане при первоначальной постановке на воинский учёт, призыве на военную службу) расписания болезней] с язвенной болезнью двенадцатиперстной кишки [независимо от длительности (стойкости) ремиссии] подпадают под действие ст. 58 п. «в» расписания болезней (приложение к Положению о военно-врачебной экспертизе, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 04 июля 2013 № 565, далее расписание болезней), предусматривающей категорию годности к военной службе «В» - ограниченно годен к военной службе.

В соответствии с частью 2 статьи 59 КАС РФ заключение эксперта является доказательством по делу, которое не имеет для суда заранее установленной силы и оценивается судом по правилам, установленным статьей 84 данного кодекса.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимосвязь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в своем решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, а другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (статья 84 КАС РФ).

Частью 1 статьи 61 КАС РФ определено, что доказательства являются допустимыми, если они отвечают требованиям, указанным в статье 59 этого кодекса.

Доказательствами согласно статье 59 КАС РФ являются полученные в предусмотренном данным кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела.

Представленное в материалы дела экспертное заключение соответствует требованиям Федерального закона "О государственной судебно-экспертной

деятельности в Российской Федерации", пункту 18 Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 года № 565, относимости и допустимости доказательств, мотивировано, выводы экспертов не содержат противоречий, эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

К названным выводам комиссия экспертов судебной военно-врачебной экспертизы пришла на основании анализа всех медицинских документов и материалов личного дела призывника.

Сделанные выводы даны экспертами, имеющими право проведения таких экспертиз, и которые в силу принципа независимости самостоятельны в выборе метода, средств и методик экспертного исследования, заключение содержит полную характеристику исследуемых объектов, необходимую информацию и мотивацию выводов.

До начала производства судебно-медицинской экспертизы эксперты были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, экспертное заключение подписано экспертами, заверено печатью экспертного учреждения, имеющего лицензию на медицинскую деятельность.

При таких обстоятельствах у суда не имеется оснований сомневаться в обоснованности выводов экспертного заключения, противоречий в котором не имеется, и самостоятельно анализировать медицинские документы административного истца по делу.

Таким образом, с учётом выводов судебной экспертизы, суд приходит к выводу о том, что на момент вынесения решения ЦВВЭ ВК КЧР 13 мая 2024 у ФИОЗ имелось заболевание в виде обострения «язвенной болезни луковицы двенадцатиперстной кишки, хронической язвы передней стенки луковицы двенадцатиперстной кишки», следовательно у административных ответчиков отсутствовали основания для установления ФИОЗ категории годности "Б". В связи с чем, обжалуемое решение ЦВВЭ ВК КЧР от 13 мая 2025 года об определении категории годности ФИОЗ к военной службе на основании ст. 59 п. «в» графы 1 Расписания болезней с показателем предназначения: «Б-3» - годен к военной службе с незначительными ограничениями - является незаконным.

В соответствии с ч. 3 ст. 227 КАС РФ в резолютивной части решения по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) должны содержаться указание на признание оспоренных решения, действия (бездействия) не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, на удовлетворение

заявленного требования полностью или в части со ссылками на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями, принявшие оспоренное решение или совершившие оспоренное действие (бездействия), и на существо оспоренных решения, действия (бездействия). В случае удовлетворения административного иска об оспаривании решения, действия (бездействия) и необходимости принятия административным ответчиком каких-либо решений, совершения каких-либо действий в целях устранения нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца либо препятствий к их осуществлению суд указывает на необходимость принятия решения по конкретному вопросу, совершения определенного действия либо на необходимость устранения иным способом допущенных нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца и на срок устранения таких нарушений, а также на необходимость сообщения об исполнении решения по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) в суд и лицу, которое являлось административным истцом по этому административному делу, в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу, если иной срок не установлен судом.

Согласно разъяснениям Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2021 года № 21 "О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", если в соответствии с законом за наделенными публичными полномочиями органом или лицом сохраняется возможность принять то или иное решение по существу вопроса, затрагивающего права, свободы, законные интересы административного истца (заявителя), суд вправе ограничиться возложением на него обязанности повторно рассмотреть поставленный гражданином, организацией вопрос.

Согласно ч.9 ст. 227 КАС РФ в случае признания решения, действия (бездействия) незаконными орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспоренное решение или совершившие оспоренное действие (бездействие), обязаны устранить допущенные нарушения или препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов административного истца либо прав, свобод и законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление, и восстановить данные права, свободы и законные интересы указанным судом способом в установленный им срок, а также сообщить об этом в течение одного месяца со дня вступления в законную силу решения по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) в суд, гражданину, в организацию, иному лицу, в отношении которых соответственно допущены нарушения, созданы препятствия.

При таком рассмотрении наделенные публичными полномочиями орган или лицо обязаны учитывать правовую позицию и обстоятельства, установленные судом в результате рассмотрения дела (статья 16 КАС РФ, статья [16 АПК РФ](#)).

Положениями пунктов 101, 102 Положения о военно-врачебной экспертизе предусмотрено, что по результатам независимой военно-врачебной экспертизы, произведенной в соответствии с Положением о независимой военно-врачебной экспертизе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2008 года № 574, военно-врачебная комиссия (врачебно-летная комиссия) назначает проведение контрольного обследования и повторного освидетельствования в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти, в котором военнослужащий или сотрудник проходит (проходил) военную службу (приравненную службу), если заключение независимой военно-врачебной экспертизы не совпадает по своим выводам с заключением военно-врачебной комиссии (врачебно-летней комиссии).

Военный комиссар (военный комиссар муниципального образования (муниципальных образований)) при получении заключения независимой военно-врачебной экспертизы приобщает его к личному делу призывника и в рамках работы призывной комиссии или комиссии по постановке граждан на воинский учет направляет гражданина в соответствующую комиссию для повторного освидетельствования, если заключение независимой военно-врачебной экспертизы не совпадает по своим выводам с заключением освидетельствования гражданина, проведенного в рамках работы призывной комиссии или комиссии по постановке граждан на воинский учет.

В случае если на момент получения военным комиссаром (военным комиссаром муниципального образования (муниципальных образований)) заключения независимой военно-врачебной экспертизы работа призывной комиссии или комиссии по постановке граждан на воинский учет завершена, заключение независимой военно-врачебной экспертизы рассматривается при освидетельствовании гражданина, проводимом в рамках работы следующей призывной комиссии.

Таким образом, при получении заключения независимой военно-врачебной экспертизы, не совпадающего по своим выводам с заключением освидетельствования гражданина, проведенного в рамках работы призывной комиссии, гражданин подлежит направлению в соответствующую комиссию для повторного освидетельствования, на основании которого принимается решение из числа тех, которые перечислены в части 1 статьи 28 Закона о военной службе. То есть принятию решения в отношении призывника, не согласного с заключением военно-врачебной комиссии, предшествует повторное освидетельствование в установленном законом порядке.

Соответственно, за призывной комиссией на основании результатов повторного освидетельствования сохраняется право принять то или иное решение, в том числе с учетом изменений состояния здоровья призывника.

В пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 года N 21 "О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" судам разъяснено, что признав оспоренное решение, действие (бездействие) незаконным, суд независимо от того, содержатся ли соответствующие требования в административном исковом заявлении (заявлении), вправе указать административному ответчику (наделенным публичными полномочиями органу или лицу) на необходимость принятия решения о восстановлении права, устранения допущенного нарушения, совершения им определенных действий в интересах административного истца (заявителя) в случае, если судом при рассмотрении дела с учетом субъектного состава участвующих в нем лиц установлены все обстоятельства, служащие основанием материальных правоотношений

Если в соответствии с законом за наделенными публичными полномочиями органом или лицом сохраняется возможность принять то или иное решение по существу вопроса, затрагивающего права, свободы, законные интересы административного истца (заявителя), суд вправе ограничиться возложением на него обязанности повторно рассмотреть поставленный гражданином, организацией вопрос. При таком рассмотрении наделенные публичными полномочиями орган или лицо обязаны учитывать правовую позицию и обстоятельства, установленные судом в результате рассмотрения дела.

В целях восстановления нарушенных прав и законных интересов истца, суд считает необходимым возложить на административных ответчиков обязанность по проведению повторного медицинского освидетельствования в отношении ФИОЗ с учетом установленных судом в результате рассмотрения дела обстоятельств.

Руководствуясь ст. 175, 177, 180 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Административный иск ФИОЗ к ФКУ «Военный комиссариат КЧР», начальнику ЦВВЭ ВК КЧР ФИО4 о признании решения военно-врачебной комиссии от 13.05.2024 года об установлении категории годности к военной службе незаконным, - удовлетворить.

Признать незаконным решения (лист медицинского освидетельствования) от 13.05.2024 года Центра военно-врачебной экспертизы военного комиссариата КЧР.

Обязать ФКУ Военный комиссариат Карачаево-Черкесской республики, Центр военно-врачебной экспертизы Военного комиссариата КЧР устранить допущенное нарушение прав ФИОЗ, а именно: провести повторное медицинское освидетельствование в отношении ФИОЗ, с учетом установленных судом в результате рассмотрения дела обстоятельств.

Решение может быть обжаловано Верховный Суд КЧР в апелляционном порядке в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме через Черкесский городской суд.

Судья Черкесского городского суда М.М. Шебзухова

Справка: мотивированное решение суда изготовлено 15.01.2026 года