

Решение Калужского гарнизонного военного суда Калужской области от 12 марта 2024 г. по делу N 2а-21/2024

Калужский гарнизонный военный суд в составе председательствующего Дмитриева В.В., с участием представителя административного истца Антошкиной М.А., при помощнике судьи Кирюхиной Ю.С., рассмотрел в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению военнослужащего войсковой части N "данные изъяты" ФИО2 к ФГКУ " N ВКГ" Минобороны России и ВВК поликлиники филиала N этого же госпиталя об оспаривании действий, связанных с проведением ВВК.

УСТАНОВИЛ:

представитель истца Антошкина подала в суд административное исковое заявление, из которого следует, что, не смотря на наличие у ответчика полученных в результате ранения заболеваний, затрудняющих исполнение им обязанностей военной службы, заключением ВВК поликлиники филиала N ФГКУ " N ВКГ" Минобороны России от ДД.ММ.ГГГГ истец признан по категории "Б" годным к военной службе с незначительными ограничениями.

Полагая права истца нарушенными, представитель истца просила суд признать незаконным указанное заключение ВВК и отменить его.

В ходе судебного разбирательства представитель административного истца, сославшись на обстоятельства и доводы, изложенные в иске, поддержала заявленные требования, полагала, что ФИО2 после тяжелого ранения неправильно установлена категория годности к военной службе, поскольку до настоящего времени он проходит стационарное лечение, у него нарушено функционирование руки.

Истец и ответчики, извещенные о времени и месте судебного заседания, в суд не прибыли, об отложении рассмотрения дела не просили.

Заслушав объяснения и заключение специалиста, исследовав представленные доказательства, военный суд приходит к следующим выводам.

В период прохождения военной службы в зоне СВО ФИО2 было получено осколочное сквозное ранение левого плеча с многооскольчатый переломом плечевой кости средней трети со смещением отломков и обширным дефектом мягких тканей, потребовавших пластического замещения. В связи с этим истцу ДД.ММ.ГГГГ проведена операция, и он находился на стационарном лечении.

ДД.ММ.ГГГГ оспариваемым заключением ВВК поликлиники филиала N ФГКУ " N ВКГ" Минобороны России N истец признан по категории "Б" годным к военной службе с незначительными ограничениями.

Согласно ч. 1 ст. 61 Федерального закона N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в РФ" военно-врачебная экспертиза проводится в целях определения годности к военной службе, установления причинной связи заболеваний у

военнослужащих с прохождением военной службы, решения других вопросов, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

На основании ч. 2 этой же статьи Федерального закона [Постановлением](#) Правительства РФ от 4 июля 2013 г. N 565 утверждено "Положение о военно-врачебной экспертизе" (далее Положение).

[Пунктом 6](#) данного Положения предусмотрено, что годность к военной службе военнослужащих определяется в соответствии с требованиями к состоянию здоровья согласно Приложению N 1, содержащему расписание болезней, в соответствии со статьями которого определяется годность к военной службе по одной из трех граф. При этом граждане, проходящие или прошедшие военную службу по контракту должны быть освидетельствованы по III графе. Также в расписании болезней предусматриваются следующие категории годности к военной службе: А - годен к военной службе; Б - годен к военной службе с незначительными ограничениями; В - ограниченно годен к военной службе; Г - временно не годен к военной службе; Д - не годен к военной службе.

[Пунктом 4](#) Положения устанавливается, что военно-врачебная экспертиза предусматривает проведение обследования и освидетельствования.

При обследовании проводится комплекс диагностических мероприятий, осуществляемых посредством сбора и анализа жалоб гражданина, данных его анамнеза и осмотра, проведения лабораторных, инструментальных, морфологических и иных исследований, предшествующих освидетельствованию в целях, указанных в [пункте 1](#) настоящего Положения.

При освидетельствовании проводятся изучение и оценка состояния здоровья и физического развития граждан на момент проведения экспертизы в целях определения их годности к военной службе (приравненной службе), обучению (военной службе) по конкретным военно-учетным специальностям, обучению (службе) по специальностям в соответствии с занимаемой должностью, решения других вопросов, предусмотренных законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, настоящим Положением, нормативными правовыми актами Министерства обороны Российской Федерации, других федеральных органов исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба (приравненная служба), с учетом результатов ранее проведенного обследования и с вынесением письменного заключения.

В обоснование незаконности оспариваемого заключения ВВК истец и его представитель ссылались на наличие у ФИО2 вследствие ранения такой степени нарушения функций верхних конечностей (левой руки), которая не позволяла бы прийти к выводу о его годности к военной службе по категории "Б".

Из представленных в суд медицинских и иных документов усматривается, что заключение ВВК, результаты которой оспариваются, содержит выводы о наличии у

ФИО2 стойкой комбинированной контрактуры (ограничение пассивных движений в суставе, то есть конечность не может быть полностью согнута или разогнута) левого плечевого и локтевого суставов с незначительным нарушением функций (военная травма, п. "в" ст. 65 Расписания болезней), а также посттравматической невропатии поверхностной ветви левого лучевого нерва без нарушения функции левой верхней конечности (военная травма, п. "г" ст. 27 Расписания болезней).

Освидетельствование ФИО2 проводилось по III графе, поскольку он проходил военную службу в статусе военнослужащего по контракту.

Статья 65 Расписания болезней применяется к хирургическим болезням и поражениям костей, крупных суставов, хрящей. Согласно этой статье категория "Б" годности к военной службе должна была определяться при наличии незначительного нарушения функций суставов. В случае умеренного нарушения функций или их значительного нарушения должно выноситься заключение соответственно о годности к военной службе по категории "В" или "Д".

В таблице 4 приложения N к вышеназванному Положению о военно-врачебной экспертизе содержатся данные для оценки амплитуды движений в суставах (в угловых градусах). При этом выводы о незначительном, умеренном или значительном ограничении движения плечевого и локтевого суставов должны основываться на результатах измерений предельно возможного угла при сгибании (разгибании, отведении пронации, супинации).

Статья 27 Расписания болезней применяется к травмам периферических нервов и их последствиям. Согласно данной статье категория "А" или "Б" годности к военной службе должна была определяться соответственно при отсутствии нарушения функций или наличии незначительного нарушения функций. При умеренном нарушении функций или их значительном нарушении выносится заключение о годности к военной службе по категории "В" или "Д" соответственно.

Из представленных в суд документов не усматривается проведение в ходе освидетельствования ФИО2 оценки амплитуды движений в суставах левой верхней конечности. Таким образом, следует прийти к выводу об отсутствии доказательств, свидетельствующих об обоснованности вывода ВВК о незначительном нарушении функций левого плечевого и локтевого суставов.

Также отсутствуют доказательства, на основании которых ВВК пришла к выводу об отсутствии нарушения функций вследствие посттравматической невропатии поверхностной ветви левого лучевого нерва.

Вместе с тем согласно [ч. 1 ст. 62](#) КАС РФ лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен настоящим [Кодексом](#). В соответствии с ч. 2 этой же статьи обязанность доказывания законности

оспариваемых нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо.

Ввиду вышеизложенных обстоятельств ответчикам как при подготовке к судебному разбирательству, так и в ходе рассмотрения дела неоднократно предлагалось представить в суд документы, на основании которых вынесено оспариваемое заключение ВВК, а также копию карты ФИО2. Однако таких доказательств в суд представлено не было.

Истцом, напротив, к иску приложена копия листа из амбулаторной карточки с записями невролога о наличии умеренного нарушения функций вследствие травматического повреждения левого лучевого нерва. Также в прилагаемых к иску документах имеются сведения о консультации невролога от ДД.ММ.ГГГГ, которым указано на ограничении движения в руке слева, а также о том, что ФИО2 руку в локтевом суставе не разгибает. По запросу суда из поликлиники со стационаром ("адрес") ФГКУ " Н ВКГ" Минобороны России также представлена амбулаторная карточка и результаты обследования в ГБУЗ КО "Калужская областная клиническая больница" согласно которым разные врачи-неврологи пришли к выводу о наличии у ФИО2 признаков умеренного нарушения функций и умеренного пареза левой верхней конечности.

Кроме того, в оспариваемом заключении ВВК имеется указание на ст. 65 Расписания болезней, содержащуюся в разделе 13 "Болезни костно-мышечной системы, соединительной ткани, системные васкулиты" и относящуюся к хирургическим болезням и поражениям костей, крупных суставов, хрящей.

Однако, как установлено в суде, ФИО2 получил ранение, и поэтому его следовало освидетельствовать по ст. 81 Расписания болезней, содержащейся в разделе 16 "Последствия травм, отравлений и других воздействий внешних факторов", согласно п. "б" которой умеренное нарушение функций позволяет прийти к выводу о годности к военной службе, как по категории "Б", так и по категории "В".

В ходе судебного разбирательства для оценки обоснованности оспариваемого заключения ВВК был вызван специалист ФИО5, которая замещает должность заместителя начальника медико-санитарной части МВД России по "адрес" и является штатным начальником военно-врачебной комиссии данной медицинской организации. Из ее пояснений также следует, что административный истец получил ранение плеча, последствиями которого являются контрактура плечевого и локтевого суставов, посттравматическая невропатия. Этот диагноз имеет отношение к военной травме. Степень нарушения функции сустава верхних конечностей определяется измерением угла движения плечевого и локтевого суставов. В представленных медицинских документах не усматривается объем движений, который был

обследован. Поэтому установить наличие умеренного или незначительного нарушения функций не представляется возможным. Это имеет существенное значение, поскольку данное измерение показывает, насколько функция в суставе нарушена. ФИО2 прошел осмотр невролога, который в своем заключении указал на умеренное нарушение функций суставов, а в заключении ВВК указано незначительное нарушение функций. ВВК необоснованно применена ст. 65 Расписания болезней, т.к. должна применяться ст. 81, как последствия травм верхних и нижних конечностей. Статья 65 касается заболеваний крупных суставов, например, заболевание позвоночника будет отнесено к данной статье.

При этом с учетом ее подготовки, опыта работы и занимаемой должности у суда не имеется оснований для сомнений в компетенции этого специалиста и в правильности ее выводов о необоснованности и незаконности оспариваемых действий ответчика при вынесении заключения. Кроме того заключение специалиста согласуется с объяснениями представителя истца, а также с иными представленными в суд доказательствами.

Таким образом, доводы представителя истца о возможном наличии у последнего таких нарушений функций, которые предполагают установление иной категории годности к военной службе вместо категории "Б", обоснованы и подтверждены представленными в суд доказательствами.

В силу вышеизложенных обстоятельств суд находит оспариваемое заключение ВВК незаконным, а требования иска о его отмене - подлежащими удовлетворению.

Прилагаемой к административному исковому заявлению квитанцией подтверждается уплата государственной пошлины в размере 300 рублей. Указанная сумма относится к судебным расходам и в соответствии с [ч. 1 ст. 111](#) КАС РФ подлежит взысканию в пользу истца с довольствующего органа ФГКУ " N Военный клинический госпиталь" Министерства обороны РФ.

Руководствуясь [ст. 175](#), [177-180](#) и [227](#) КАС РФ, военный суд

решил:

административный иск ФИО2 к ФГКУ " N ВКГ" Минобороны России и ВВК поликлиники филиала N этого же госпиталя об оспаривании действий, связанных с проведением ВВК, - удовлетворить.

Признать незаконным заключение военно-врачебной комиссии поликлиники филиала N ФГКУ " N ВКГ" Минобороны России от ДД.ММ.ГГГГ N о признании ФИО2 по категории "Б" годным к военной службе с незначительными ограничениями и обязать указанную военно-врачебную комиссию отменить это заключение.

Об исполнении решения по административному делу необходимо сообщить в суд и административному истцу в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Взыскать в пользу ФИО2 с федерального государственного казенного учреждения " N Военный клинический госпиталь" Министерства обороны Российской Федерации судебные расходы в сумме 300 (триста) рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба во 2-й Западный окружной военный суд через Калужский гарнизонный военный суд в течение месяца со дня принятия решения суда.

"данные изъяты"