

Решение № 2А-21/2024 2А-21/2024(2А-224/2023;)-М-273/2023 2А-224/2023 М-273/2023 от 11 января 2024 г. по делу № 2А-21/2024

Новосибирский гарнизонный военный суд (Новосибирская область) -
Административное

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

12 января 2024 года город Новосибирск

Новосибирский гарнизонный военный суд в составе председательствующего Буркова Е.М., при секретаре судебного заседания Ерахнович А.А., с участием представителя административного истца – адвоката Перетолчина А.Ю., представителя административного ответчика – ФГКУ «425 военный госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации – ФИО1, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении военного суда административное дело №2а-21/2024 по административному исковому заявлению военнослужащего войсковой части № рядового ФИО2 об оспаривании бездействия поликлиники ФГКУ «425 военный госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации, связанного с неоказанием надлежащего лечения, а также о признании незаконным заключения военно-врачебной комиссии названной поликлиники от ДД.ММ.ГГГГ №,

УСТАНОВИЛ:

ФИО2 обратился в суд с административным иском, в котором, с учетом уточнения, указывает, что проходит военную службу в войсковой части – полевая почта № с ДД.ММ.ГГГГ в связи с объявленной частичной мобилизацией. При этом ДД.ММ.ГГГГ ему было прооперировано <данные изъяты>, в связи с чем был предоставлен отпуск сроком на 30 суток. В дальнейшем в конце февраля 2023 года ему вновь был предоставлен отпуск по болезни на 30 суток.

ФИО2 также указывает, что ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ ему проводились

операции на <данные изъяты>, в связи с чем ему предоставлялся отпуск по болезни, который окончился в начале августа 2023 года. Затем 2 августа 2023 года ему было выдано направление на военно-врачебную комиссию (далее – ВВК), по результатам которой на основании заключения от ДД.ММ.ГГГГ № он был признан годным к военной службе с незначительными ограничениями.

Далее ФИО2 указывает, что административный ответчик надлежащие обследования и лечение по его жалобам на состояние здоровья не назначил и не провел, при решении вопроса о его годности к военной службе их не учел, а в настоящее время он вынужден обращаться в частные медицинские организации для прохождения обследования ввиду проблем со <данные изъяты> и <данные изъяты>, а также постоянными головными болями.

Таким образом, по мнению ФИО2, поликлиника ФГКУ «425 военный госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации (далее – Военный госпиталь) допустила бездействие, связанное с неоказанием ему надлежащей медицинской помощи, так как дальнейшее лечение и обследование назначено не было, которое административный истец просит признать незаконным, возложив на административного ответчика обязанность провести обследование и назначить надлежащее лечение по имеющимся заболеваниям, по итогам которого провести новую ВВК.

Кроме того, ФИО2 выражает несогласие с вынесенным в отношении него заключением ВВК поликлиники Военного госпиталя, поскольку у него диагностирована <данные изъяты>, что свидетельствует о его негодности к прохождению военной службы, а потому он просит признать незаконным заключение от ДД.ММ.ГГГГ №, возложив на административного ответчика обязанность отменить его и выставить иную категорию годности.

Административный истец ФИО2, представители административных ответчиков – поликлиники Военного госпиталя и ВВК поликлиники Военного госпиталя, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в суд не прибыли. При этом ФИО2 и председатель ВВК поликлиники Военного госпиталя – ФИО3 просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Суд, с учётом положений части 6 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), считает возможным рассмотреть административное дело в их отсутствие.

Представитель административного истца Перетолчин в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме, привел аналогичные доводы, изложенные в административном иске, дополнительно пояснив, что административным ответчиком ФИО2 не были проведены необходимые медицинские

обследования для надлежащего лечения, не конкретизируя какие именно обследования должны были проводиться.

Перетолчин также пояснил, что у ФИО2 диагностирована <данные изъяты>, а потому он должен быть признан негодным к прохождению военной службы.

Представитель Военного госпиталя ФИО1 в суде возражала против удовлетворения требований ФИО2, просила в иске отказать, пояснив, что необходимое лечение административный истец получил в полном объеме, в частных медицинских клиниках лечился по собственной инициативе, после чего прибывал в поликлинику Военного госпиталя, где ему выдавалось заключение о необходимости предоставления отпуска по болезни.

ФИО1 также пояснила, что после проведенных операций на <данные изъяты> у ФИО2 отсутствует <данные изъяты>, а потому оснований для признания его негодным к прохождению военной службы не имелось.

Заслушав объяснения представителей сторон, допросив свидетеля, исследовав доказательства по делу, получив консультацию специалиста, военный суд приходит к следующим выводам.

В силу пункта 4 статьи 17.1 Федерального закона «Об обороне» медицинская помощь военнослужащим в медицинских (военно-медицинских) подразделениях Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов в местах их постоянной дислокации оказывается в соответствии с порядком организации медицинской помощи военнослужащим, устанавливаемым Правительством Российской Федерации, в соответствии с утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения, порядками оказания медицинской помощи, с учетом стандартов медицинской помощи, утверждаемых указанным федеральным органом исполнительной власти.

В силу частей 3 и 4 статьи 25 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Закон) военнослужащие имеют право на получение медицинской помощи в ведомственных медицинских организациях, а при их отсутствии или при отсутствии в ведомственных медицинских организациях отделений соответствующего профиля, специалистов либо специального медицинского оборудования - на получение медицинской помощи в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, предусмотренных на эти цели федеральным органам исполнительной власти и федеральным государственным органам, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба или приравненная к ней

служба.

Порядок организации медицинской помощи военнослужащим устанавливается Правительством Российской Федерации, особенности организации оказания медицинской помощи военнослужащим, в том числе порядок их освобождения от исполнения обязанностей военной службы (служебных обязанностей) в связи с заболеванием и иными причинами, устанавливаются федеральными органами исполнительной власти и федеральными государственными органами, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба или приравненная к ней служба.

Согласно пункту 3 Правил организации медицинской помощи военнослужащим Вооруженных Сил Российской Федерации, воинских формирований и органов, гражданам, призванным на военные сборы, и гражданам, пребывающим в добровольческих формированиях, содействующих выполнению задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации, в период мобилизации, в период действия военного положения, в военное время, при возникновении вооруженных конфликтов, при проведении контртеррористических операций, а также при использовании Вооруженных Сил Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, в медицинских (военно-медицинских) подразделениях Вооруженных Сил Российской Федерации, воинских формирований и органов в местах их постоянной дислокации и в военно-медицинских частях и организациях (далее – Правила), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2020 года №1980, медицинская помощь военнослужащим может оказываться вне военно-медицинских организаций, а также в военно-медицинских организациях (амбулаторно, в условиях дневного стационара и в стационарных условиях).

Медицинская помощь военнослужащим в соответствующих военно-медицинских организациях организуется и оказывается на основе клинических рекомендаций, в соответствии с настоящими Правилами, порядками оказания медицинской помощи, утверждаемыми Министерством здравоохранения Российской Федерации, и с учетом стандартов медицинской помощи, утверждаемых указанным Министерством.

Пунктом 7 Правил предусмотрено, что скорая, в том числе скорая специализированная, медицинская помощь при состояниях, требующих срочного медицинского вмешательства, оказывается военнослужащим беспрепятственно и безотлагательно всеми военно-медицинскими организациями вне зависимости от ведомственной подчиненности.

Стандарты оказания медицинской помощи при заболеваниях глаз, гастрите и дуодените, травмах плечевого сустава, головных болях приведены в различных приказах Минздрава России, в частности, в приказах от 20 декабря 2012 года №№

1133н и 1246н (относительно <данные изъяты>), от 5 июля 2016 года №463н (относительно <данные изъяты>), от 4 апреля 2022 года №235н (относительно <данные изъяты>), от 14 февраля 2023 года №49н (относительно <данные изъяты>).

Анализ указанных положений законодательства в своей совокупности позволяет суду прийти к выводу, что при возникновении проблем со здоровьем военнослужащему оказывается медицинская помощь для его надлежащего лечения. При этом проведение соответствующих медицинских исследований и назначений зависит от наличия медицинских показаний, которые определяет соответствующий врач-специалист.

Как усматривается из копии амбулаторной карточки ФИО2, в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ он обращался к травматологу поликлиники Военного госпиталя, который его осматривал, проводил необходимые тесты и назначал соответствующее лечение, а также рекомендовал обратиться за консультацией травматолога Военного госпиталя. При этом ДД.ММ.ГГГГ ему была рекомендована госпитализация в травматологическое отделение Военного госпиталя.

Из записей врача-травматолога Военного госпиталя от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ видно, что ФИО2 рекомендовано плановое оперативное лечение с госпитализацией в травматологическое отделение.

Согласно записи врача-травматолога от ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 было проведено оперативное лечение правого плечевого сустава в ФГБУ <данные изъяты>» Минздрава России и ему предписано соблюдать рекомендации, изложенные в выписном эпикризе.

Из копий представлений на ВВК видно, что в связи с проведенным оперативным лечением <данные изъяты> ФИО2 нуждался в предоставлении отпуска по болезни с ДД.ММ.ГГГГ и с ДД.ММ.ГГГГ, каждый раз на 30 суток.

При этом из записей врачей-травматологов военно-медицинской организации от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ видно, что ФИО2 осматривался специалистами, и ему выдавались соответствующие рекомендации, в том числе относительно лекарственных препаратов, а также проведения рентгенографии, которое административный истец прошел ДД.ММ.ГГГГ.

Как следует из копии медицинской карты ФИО2, представленной ООО <данные изъяты>», административный истец самостоятельно обратился в названную частную медицинскую организацию ДД.ММ.ГГГГ, где ему ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ были проведены оперативные вмешательства на <данные изъяты>.

Из копий представлений на ВВК от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ видно, что

лечащим врачом-данные изъяты поликлиники Военного госпиталя П. административный истец представлялся на ВВК с целью предоставления ему отпуска по болезни в связи с проведенными операциями на данные изъяты. При этом ему выдавались соответствующие рекомендации, в том числе по приему лекарственных препаратов, а также было рекомендовано получить консультацию врача-невролога и пройти МРТ данные изъяты.

Как видно из записи врача-невролога от ДД.ММ.ГГГГ года, ФИО2 был осмотрен указанным специалистом в связи с жалобами на данные изъяты. При этом в распоряжении врача имелось МРТ-исследование данные изъяты от ДД.ММ.ГГГГ. По итогам осмотра ФИО2 был выставлен диагноз: данные изъяты

Как усматривается из записей врача-терапевта от ДД.ММ.ГГГГ, ФИО2 обратился с жалобами на боли в данные изъяты, в связи с чем он был осмотрен, ему были выданы рекомендации по прохождению соответствующих медицинских исследований, в том числе данные изъяты, из протокола проведения которого видно, что у ФИО2 установлен данные изъяты. При этом при повторной явке в ДД.ММ.ГГГГ года административному истцу выданы соответствующие рекомендации, в том числе по приему лекарственных средств.

Кроме того, из копии амбулаторной карты также видно, что ФИО2 осматривался отоларингологом, ему выставлялся соответствующий диагноз, и было рекомендовано получение консультации начальника лор-отделения Военного госпиталя, которое он получил ДД.ММ.ГГГГ.

Таким образом, судом установлено, что ФИО2 неоднократно обращался к врачам как поликлиники Военного госпиталя, так и самого Военного госпиталя, которые осматривали его, назначали соответствующие исследования, которые и проводились в отношении административного истца, а по итогам исследований ФИО2 выставлялись соответствующие диагнозы и выдавались необходимые рекомендации, в том числе по приему лекарственных препаратов.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что должностными лицами поликлиники Военного госпиталя какого-либо бездействия по неоказанию медицинской помощи, выраженной в непроведении обследований и соответствующего лечения с выставлением диагнозов, недопущено, поскольку административным ответчиком было проведено необходимое и надлежащее лечение ФИО2 в соответствии с предъявленными им жалобами. При этом каких-либо нарушений стандартов медицинской помощи со стороны административного ответчика судом не установлено, а представителем административного истца не названо конкретных медицинских исследований, которые не были проведены врачами административного ответчика.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что оснований для удовлетворения требований административного истца в части признания незаконным бездействия поликлиники Военного госпиталя, связанного с неоказанием надлежащего лечения, с возложением на административного ответчика обязанности провести обследования и назначить лечение не имеется, а потому в указанной части ФИО2 необходимо отказать.

Рассматривая требования о признании незаконным заключения ВВК поликлиники Военного госпиталя, военный суд исходит из следующего.

Так, частью 1 статьи 25 Закона установлено, что военнослужащие имеют право на прохождение военно-врачебной экспертизы для определения годности к военной службе и для досрочного увольнения с военной службы на основании заключения военно-врачебной комиссии.

В соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 3 статьи 61 Закона военно-врачебная экспертиза проводится в целях определения годности к военной службе. Положение о военно-врачебной экспертизе утверждается Правительством Российской Федерации. Требования к состоянию здоровья граждан устанавливаются соответствующими федеральными органами исполнительной власти и федеральными государственными органами, в которых граждане проходят военную службу (приравненную к ней службу).

Согласно пункту 4 Положения о военно-врачебной экспертизе (далее – Положение), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 года №565, военно-врачебная экспертиза предусматривает проведение обследования и освидетельствования.

При обследовании проводится комплекс диагностических мероприятий, осуществляемых посредством сбора и анализа жалоб гражданина, данных его анамнеза и осмотра, проведения лабораторных, инструментальных, морфологических и иных исследований, предшествующих освидетельствованию.

Освидетельствование военнослужащих, получивших в период прохождения военной службы увечье, проводится для определения категории годности к военной службе (приравненной службе) при определившемся врачебно-экспертном исходе. Под определившимся врачебно-экспертным исходом понимается такое состояние здоровья, когда результаты обследования и лечения дают основание военно-врачебной комиссии вынести заключение о категории годности к военной службе (приравненной службе) и когда дальнейшее лечение не приведет к изменению категории годности к военной службе (приравненной службе).

В силу пунктов 50, 51 Положения проведение освидетельствования

военнослужащих возлагается на военно-врачебные комиссии. Освидетельствование военнослужащих в целях определения категории годности к военной службе проводят врачи-специалисты, включенные в состав военно-врачебной комиссии, в том числе врач-офтальмолог.

Пунктом 54 Положения предусмотрено, что заключение о годности военнослужащего, гражданина, проходящего военные сборы по линии Вооруженных Сил, к военной службе выносится по категориям, указанным в пункте 18 настоящего Положения.

В соответствии с пунктом 18 Положения по результатам освидетельствования дается заключение о годности к военной службе по следующим категориям, в том числе: В - ограниченно годен к военной службе; Г - временно не годен к военной службе; Д - не годен к военной службе.

В силу пункта 59 при наличии у солдат, матросов, сержантов, старшин, проходящих военную службу по контракту, увечий, по которым расписанием болезней предусматривается индивидуальная оценка категории годности к военной службе, военно-врачебная комиссия выносит заключение, наиболее ограничивающее годность к военной службе.

Анализ указанных положений законодательства позволяет суду прийти к выводу, что при проведении военно-врачебной экспертизы для определения категории годности к прохождению военной службы в отношении военнослужащих проводятся осмотры врачей, а также определенные диагностические исследования, по результатам которых определяется категория годности.

Согласно положениям пунктов «а» и «б» статьи 31 Расписания болезней (приложение №1 к Положению о военно-врачебной экспертизе, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 года №565), при отслойке сетчатки на обоих глазах нетравматической этиологии солдат признается негодным к прохождению военной службы, а в случае посттравматической этиологии – ограниченно годным к военной службе. При этом в случае безуспешного повторного хирургического лечения посттравматической отслойки сетчатки на обоих глазах при прогрессирующем снижении функций глаз военнослужащий также признается негодным к военной службе.

Как следует из копии медицинской карты ФИО2, представленной ООО <данные изъяты>, ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ был осмотрен врачом-офтальмологом и у него диагностированы <данные изъяты>. ДД.ММ.ГГГГ ему была проведена <данные изъяты>. В ходе осмотра ДД.ММ.ГГГГ у ФИО2 диагностированы <данные изъяты>, в связи с чем рекомендован второй этап хирургического лечения.

Далее из копии медицинской карты видно, что ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 проведена <данные изъяты>, а ДД.ММ.ГГГГ – <данные изъяты>. При этом из осмотра врача-офтальмолога от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ видно, что у административного истца вновь диагностированы <данные изъяты>.

Из записи врача-офтальмолога поликлиники Военного госпиталя П. от ДД.ММ.ГГГГ, содержащейся в амбулаторной карте ФИО2, видно, что врачом установлено проведение <данные изъяты>, а по итогам осмотра установлен диагноз: <данные изъяты>», который подпадает под пункт «б» статьи 30 графы III Расписания болезней, предусматривающий признание военнослужащего ограниченно годным к военной службе.

Согласно записи врача-офтальмолога П. от ДД.ММ.ГГГГ она подтвердила установленный ею ДД.ММ.ГГГГ диагноз, однако направила ФИО2 в офтальмологическое отделение Военного госпиталя. При этом из записи от ДД.ММ.ГГГГ видно, что П. на основании осмотра заведующим офтальмологическим отделением Военного госпиталя изменила диагноз, установив: <данные изъяты>», в связи с чем освидетельствовала его по пункту «г» статьи 34 графы III Расписания болезней, признав его годным к военной службе по указанному заболеванию.

Свидетель П. в суде показала, что ФИО2 обращался в поликлинику Военного госпиталя уже после проведенной <данные изъяты>, в связи с чем ему по заключению ВВК рекомендовался отпуск по болезни. При проведении ВВК для определения категории годности к военной службе она первоначально освидетельствовала административного истца по пункту «б» статьи 30 Расписания болезней, однако в связи с имевшимися у нее сомнениями направила его к врачу-офтальмологу Военного госпиталя, который не нашел оснований для освидетельствования по указанной статье, в связи с чем при повторном освидетельствовании она указала пункт «г» статьи 34 Расписания болезней, признав его годным к военной службе.

Согласно заключению ВВК поликлиники Военного госпиталя от ДД.ММ.ГГГГ № ФИО2 признан Б – годным к военной службе с незначительными ограничениями на основании пункта «в» статьи 65 Расписания болезней в связи с <данные изъяты>.

Специалист М., врач-офтальмолог <данные изъяты>», давая в суде консультацию, указал, что из представленных медицинских документов не видно получение ФИО2 какой-либо травмы, а потому имевшаяся у административного истца <данные изъяты> связана с <данные изъяты>.

Далее М. указал, что, поскольку у ФИО2 <данные изъяты>, то даже после успешно проведенной <данные изъяты> административного истца необходимо освидетельствовать по статье 31 Расписания болезней, так как рецидив <данные

изъяты> может повториться даже при незначительной физической нагрузке.

Из копии заключения специалиста Г. от ДД.ММ.ГГГГ № видно, что имеющиеся заболевания <данные изъяты> ФИО2, связанные с <данные изъяты>, должны освидетельствоваться по статье 31 Расписания болезней.

Таким образом, судом установлено, что у ФИО2 диагностирована <данные изъяты>, в связи с чем административному истцу неоднократно проводилось хирургическое лечение и в настоящий момент у него продолжается диагностироваться <данные изъяты>, однако при проведении ВВК данные обстоятельства учеты не были.

При таких данных суд приходит к выводу, что оспариваемое заключение ВВК нельзя признать обоснованным, в связи с чем оно подлежит признанию незаконным, а потому требования административного истца в указанной части подлежат удовлетворению.

Для полного же восстановления нарушенных прав административного истца суд считает необходимым возложить на административного ответчика – ВВК поликлиники Военного госпиталя обязанность провести повторное медицинское освидетельствование ФИО2 для определения категории годности к военной службе.

Что же касается требования административного истца о возложении на ВВК поликлиники Военного госпиталя обязанности выставить иную категорию годности к военной службе, то в указанной части в удовлетворении требований надлежит отказать, так как выставление категории годности к военной службе относится к компетенции военно-врачебной комиссии и возможно только после проведения повторного медицинского освидетельствования.

Руководствуясь статьями 175-180, 227 КАС РФ, военный суд

РЕШИЛ:

Административное исковое заявление ФИО2 удовлетворить частично.

Признать незаконным заключение военно-врачебной комиссии поликлиники ФГКУ «425 военный госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № в отношении ФИО2.

Возложить на военно-врачебную комиссию поликлиники ФГКУ «425 военный госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации обязанность в течение

месяца со дня вступления решения суда в законную силу провести повторное медицинское освидетельствование ФИО2 для определения категории годности к военной службе, о чем в тот же срок сообщить административному истцу и в Новосибирский гарнизонный военный суд.

В удовлетворении заявленных требований ФИО2 об оспаривании бездействия поликлиники ФГКУ «425 военный госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации, связанного с неоказанием надлежащего лечения, а также о возложении на военно-врачебную комиссию названной поликлиники обязанности выставить иную категорию годности к военной службе – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке во 2-й Восточный окружной военный суд через Новосибирский гарнизонный военный суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий Е.М. Бурков

Мотивированное решение суда составлено 26 января 2024 года.