

Решение № 2А-73/2023 2А-73/2023~М-75/2023 М-75/2023 от 27 июля 2023 г. по делу № 2А-73/2023

Ставропольский гарнизонный военный суд (Ставропольский край) -
Административное

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 июля 2023 г.

г. Ставрополь

Ставропольский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего – судьи Буша И.Н., с участием административного истца ФИО1, его представителя – адвоката Феодоридиса Ф.П., при секретаре судебного заседания Днепровском И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда административное дело № 2а-73/2023 по административному исковому заявлению Феодоридиса Ф.П. в интересах военнослужащего войсковой части №, проходящего военную службу по контракту, <данные изъяты> ФИО1 о признании незаконным заключения военно-врачебной комиссии Федерального государственного бюджетного учреждения «128 военная поликлиника» Министерства обороны Российской Федерации, связанного с определением категории годности к военной службе,

УСТАНОВИЛ:

Феодоридис обратился в суд в интересах ФИО1 с указанным административным иском, в котором просил признать незаконным и отменить заключение военно-врачебной комиссии Федерального государственного бюджетного учреждения «128 военная поликлиника» Министерства обороны Российской Федерации (далее – ВВК 128 военной поликлиники) от 13 июня 2023 г. №, связанное с определением ФИО1

категории годности к военной службе.

В обоснование административного иска Феодоридис указал, что 13 июня 2023 г. ФИО1 был освидетельствован ВВК 128 военной поликлиники, по заключению которой признан «Б» – годным к военной службе с незначительными ограничениями. Однако освидетельствование ФИО1 было проведено с нарушениями, поскольку ВВК не был принят во внимание ранее выставленный ему диагноз – <данные изъяты>. Кроме того, вопреки рекомендациям медицинского учреждения, в котором ФИО1 ранее проходил лечение, он не был направлен на стационарное обследование для подтверждения указанного заболевания. Между тем, наличие такого заболевания препятствует прохождению ФИО1 военной службы.

В судебном заседании административный истец ФИО1 и его представитель Феодоридис, приведя изложенные в административном иске доводы, заявленные требования поддержали.

Представители административных ответчиков – 128 военной поликлиники, а также ВВК этой поликлиники, надлежащим образом извещённые о времени и месте судебного заседания, в суд не прибыли. При этом представитель 128 военной поликлиники направил письменное ходатайство о проведении судебного заседания без его участия. Также он направил письменные возражения, в которых полагал заявленные требования необоснованными и просил отказать в их удовлетворении, указав, что на момент прохождения ФИО1 освидетельствования ВВК диагноз <данные изъяты> проигнорирован не был.

Выслушав объяснения административного истца и его представителя, исследовав обстоятельства дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 25, ч. 1 ст. 61 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» военнослужащие имеют право на прохождение военно-врачебной экспертизы для определения годности к военной службе.

Реализация данной гарантии осуществляется в порядке, установленном Положением, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 г. № 565.

Согласно п. 2 – 4 Положения для проведения военно-врачебной экспертизы в Вооружённых Силах создаются ВВК, на которые возлагаются проведение медицинского освидетельствования военнослужащих, определение категории годности граждан к военной службе по состоянию здоровья.

Военно-врачебная экспертиза предусматривает проведение обследования и

освидетельствования. При обследовании проводится комплекс диагностических мероприятий, осуществляемых посредством сбора и анализа жалоб гражданина, данных его анамнеза и осмотра, а также проведения необходимых исследований. При освидетельствовании проводятся изучение и оценка состояния здоровья и физического развития граждан на момент проведения экспертизы в целях определения их годности к военной службе с учетом результатов ранее проведенного обследования и с вынесением письменного заключения.

В силу п. 51, 52 Положения освидетельствование военнослужащих в целях определения категории годности к военной службе проводят врачи-специалисты, включенные в состав ВВК: врач-хирург, врач-терапевт, врач-невролог, врач-офтальмолог, врач-оториноларинголог и при необходимости - врачи других специальностей. До начала освидетельствования в целях определения категории годности к военной службе военнослужащих проводятся такие диагностические исследования как флюорография (рентгенография), общий (клинический) анализ крови, общий анализ мочи, электрокардиография в покое.

Как следует из п. 8 Положения гражданин может обжаловать вынесенное военно-врачебной комиссией в отношении его заключение в вышестоящую ВВК или в суд. По решению вышестоящей ВВК гражданин может быть направлен на контрольное обследование и повторное освидетельствование. Контрольное обследование и повторное освидетельствование могут проводиться по заявлению гражданина или по решению ВВК в случае выявления нарушений порядка освидетельствования, повлиявших на заключение ВВК, а также для проверки обоснованности заключения подчиненной ВВК.

Таким образом, при обжаловании заключения ВВК суд проверяет его законность, не квалифицируя самостоятельно заболевания гражданина, поскольку в силу приведенного выше правового регулирования разрешение данных вопросов не отнесено к компетенции судебных органов. При этом во всяком случае законность заключения ВВК находится в прямой зависимости от соблюдения установленной законодательством процедуры обследования и освидетельствования военнослужащего.

Расписанием болезней, которое является приложением к Положению, предусматриваются, в частности, такие категории годности к военной службе как «А» – годен к военной службе, «Б» – годен к военной службе с незначительными ограничениями, «В» – ограниченно годен к военной службе, «Д» – не годен к военной службе.

При этом как указано в Расписании болезней нервной системы, лица, страдающие <данные изъяты>, освидетельствуются по п. «а» ст. 22 графы III этого Расписания – «Д» – не годен к военной службе вне зависимости от степени нарушения функций.

Согласно выписному эпикризу медицинской карты стационарного больного №, в апреле 2022 года административный истец в связи с обострением хронических заболеваний был госпитализирован в Ставропольскую краевую клиническую больницу. По результатам стационарного лечения ему поставлен диагноз – <данные изъяты>.

Как следует из первичной медицинской карточки ФИО1, а также переводного эпикриза из медицинской карты стационарного больного №, административный истец 29 апреля 2023 г. поступил на лечение в медицинский отряд специального назначения Федерального государственного бюджетного учреждения «1472 военно-морской клинический госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации, где у него выявлена <данные изъяты>, а также диагностирован <данные изъяты>.

Из переводного эпикриза № филиала № 2 Федерального государственного бюджетного учреждения «1472 военно-морской клинический госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации следует, что ФИО1 в период с 6 по 12 мая 2023 г. находился на стационарном обследовании и лечении в неврологическом отделении этого учреждения, по результатам которых ему поставлен диагноз – <данные изъяты>. При этом ему рекомендовано прохождение магнитно-резонансной томографии (МРТ) головного мозга с контрастированием.

Согласно заключению магнитно-резонансной томографии (МРТ) головного мозга ФИО1 от 22 мая 2023 г. и протоколу консультации врача-невролога № Ставропольской краевой клинической больницы от 23 мая 2023 г., в результате обследования ФИО1 в этой больнице у него выявлен <данные изъяты>.

Как следует из медицинской характеристики от 8 июня 2023 г. №, проходящий военную службу по контракту <данные изъяты> ФИО1 в связи отрицательным влиянием состояния здоровья на исполнение обязанностей военной службы, направлен на медицинское освидетельствование.

Согласно записям в медицинской карте, ФИО1 был осмотрен и освидетельствован врачами 128 военной поликлиники: терапевтом, психиатром, дерматовенерологом, невропатологом, окулистом, стоматологом, оториноларингологом, каждый из которых дал соответствующую оценку состояния здоровья административного истца по своему профилю. При этом невропатолог квалифицировал выявленное у него заболевание (<данные изъяты>) по п. «г» ст. 22 графы III Расписания болезней – «Б» – годен к военной службе с незначительными ограничениями.

Из возражений представителя административного ответчика – 128 военной поликлиники на административное исковое заявление следует, что категория годности к военной службе определена ФИО1 в соответствии с п. «г» ст. 22 графы III

Расписания болезней, исходя из отсутствия подтверждающей неврологической симптоматики <данные изъяты>, а также имевшихся результатов стационарного обследования в неврологическом отделении в прежнем месте лечения, данных МРТ головного мозга и анамнеза.

В соответствии с заключением ВВК 128 военной поликлиники от 13 июня 2023 г. № ФИО1 определена категория годности «Б» – годен к военной службе с незначительными ограничениями.

Допрошенный в судебном заседании в качестве специалиста ФИО2 – заместитель председателя ВВК филиала № 1 Федерального государственного бюджетного учреждения «1602 военный клинический госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации пояснил, что при освидетельствовании ВВК категория годности лиц, страдающих <данные изъяты>, определяется «Д» – не годен к военной службе вне зависимости от степени нарушения функций, проявления симптоматики заболевания и анамнеза. При этом такое заболевание не может быть квалифицировано по п. «г» ст. 22 графы III Расписания болезней.

При таких обстоятельствах, учитывая совокупность согласующихся между собой доказательств, в частности, исследованных медицинских документов и показаний специалиста ФИО2, следует прийти к выводу о том, что имеющееся у ФИО1 заболевание – <данные изъяты>, не давало оснований для его освидетельствования по п. «г» ст. 22 графы III Расписания болезней – «Б» – годен к военной службе с незначительными ограничениями.

При этом суд исходит из того, что определение годности граждан к военной службе, заключающееся в изучении и оценке их состояния здоровья и физического развития на момент проведения экспертизы, во всяком случае должно соответствовать установленным законодательством критериям, в связи с чем квалификация конкретного заболевания по соответствующей статье Расписания болезней не может носить характера произвольного усмотрения.

Кроме того, суд учитывает, что в силу прямого указания Расписания болезней квалификация заболевания по п. «г» ст. 22 графы III этого Расписания предполагает категорию годности «А» – годен к военной службе, а не «Б» – годен к военной службе с незначительными ограничениями, как это указано в возражениях представителя административного ответчика – 128 военной поликлиники на административное исковое заявление и заключении врача-невропатолога 128 военной поликлиники, изложенном в медицинской карте ФИО1.

Оценивая утверждение представителя административного ответчика – 128 военной поликлиники о том, что исходя из отсутствия подтверждающей неврологической симптоматики <данные изъяты>, а также имевшихся результатов стационарного

обследования в неврологическом отделении в прежнем месте лечения, данных МРТ головного мозга и анамнеза, категория годности «Б» ФИО1 была определена ВВК верно, суд исходит из того, что оно противоречит приведённым выше доказательствам, в том числе показаниям специалиста ФИО2 в судебном заседании,

В связи с изложенным, суд приходит к выводу о том, что заключение ВВК 128 военной поликлиники от 13 июня 2023 г. № следует признать незаконным, а требования административного иска обоснованными.

При этом для восстановления прав административного истца на ВВК 128 военной поликлиники необходимо возложить обязанность отменить это заключение.

Поскольку административные исковые требования к подлежат удовлетворению, военный суд приходит к убеждению о необходимости в соответствии с ч. 1 ст. 103 и ч. 1 ст. 111 КАС РФ взыскания со 128 военной поликлиники в пользу административного истца уплаченной им государственной пошлины в размере 300 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 175-180, 227 КАС РФ, военный суд

РЕШИЛ:

Административное исковое заявление Феодоридиса Фемистокла Петровича в интересах ФИО1 удовлетворить.

Признать незаконным заключение военно-врачебной комиссии Федерального государственного бюджетного учреждения «128 военная поликлиника» Министерства обороны Российской Федерации от 13 июня 2023 г. №.

Обязать военно-врачебную комиссию Федерального государственного бюджетного учреждения «128 военная поликлиника» Министерства обороны Российской Федерации в течение месяца со дня получения для исполнения копии вступившего в законную силу решения суда отменить заключение от 13 июня 2023 г. №, о чем в тот же срок сообщить в суд и административному истцу.

Взыскать с Федерального государственного бюджетного учреждения «128 военная поликлиника» Министерства обороны Российской Федерации в пользу ФИО1 в счёт возмещения понесённых им судебных расходов в виде уплаченной государственной пошлины денежные средства в размере 300 (трёхсот) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по

административным и гражданским делам Южного окружного военного суда через Ставропольский гарнизонный военный суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий по делу

И.Н. Буш