

Решение № 2-858/2024 2-858/2024~М-655/2024 М-655/2024 от 14 июля 2024 г. по делу № 2-858/2024

Тихорецкий городской суд (Краснодарский край) - Гражданское

Дело № 2-858/2024

УИД: 23RS0052-01-2024-000961-27

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

город Тихорецк 15 июля 2024 года Тихорецкий городской суд Краснодарского края в составе:

судьи Гончаровой О.Л.,

секретаря судебного заседания Юрченко Ю.И.,

с участием истца ФИО1, её представителя – адвоката Хашировой Е.П., действующей на основании ордера № от ДД.ММ.ГГГГ,

ответчика ФИО2,

представителей третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора:

– представителя управления опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних администрации муниципального образования <адрес> ФИО3, действующей по доверенности № от ДД.ММ.ГГГГ,

- ГКУ КК – управления социальной защиты населения в Тихорецком районе ФИО4, действующей по доверенности №.85-09-05-4/24 от ДД.ММ.ГГГГ,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 в интересах несовершеннолетнего ФИО5 к ФИО2 об установлении факта признания отцовства и признании права на выплаты,

установил:

ФИО1 в интересах несовершеннолетнего сына ФИО5, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, обратилась в суд с иском к ФИО2 об установлении факта признания отцовства ФИО6 в отношении ребенка, а также о признании за несовершеннолетним права на получение причитающихся выплат – единовременного пособия, страховой выплаты в связи с гибелью отца, являвшегося участником специальной военной операции и погибшим на территории ДНР при исполнении своих обязанностей.

Требования заявлены в порядке искового производства в связи с наличием спора о праве, поскольку правом на получение указанных выплат обладает также ответчик ФИО2 как мать погибшего.

В обоснование заявленных требований истцом ФИО1 указано, что с ДД.ММ.ГГГГ она проживала в гражданском браке с ФИО6, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, состояла с ним в фактических брачных отношениях, они проживали одной семьей, вели совместное хозяйство, что подтверждается справками с места жительства, также может быть подтверждено показаниями свидетелей. В период совместной жизни, ДД.ММ.ГГГГ у них родился общий ребенок – сын Артём. Поскольку они официально не регистрировали брак с ФИО6, при регистрации рождения ребенка в свидетельстве о рождении сын был указан как ФИО5, по фамилии матери, отчество было записано производным по имени отца. ФИО6 всегда знал и признавал, что это его сын, признавал себя отцом ребенка, они вместе проживали, растили и воспитывали сына, ФИО6 содержал и обеспечивал семью, ребенок полностью находился на иждивении отца. Отцовство ФИО6 не было оформлено, поскольку на тот момент в этом не было необходимости.

С ДД.ММ.ГГГГ ФИО6 проходил военную службу в войсковой части № и принимал участие в Специальной Военной Операции на территории Донецкой Народной Республики. С ДД.ММ.ГГГГ ФИО6 считался безвестно отсутствующим, затем было установлено, что он погиб при исполнении воинского долга. В настоящее время истец желает установить факт признания отцовства, чтобы их совместный сын с гордостью носил фамилию своего родного отца-участника СВО. Установление отцовства также необходимо для того, чтобы несовершеннолетний сын мог получить все причитающиеся ему ежемесячные и единовременные выплаты.

По указанным основаниям истец ФИО1 просит установить факт признания отцовства ФИО6, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, погибшего в Специальной Военной Операции на территории Донецкой Народной Республики в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, в отношении ФИО5, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес><адрес>. Изменить фамилию ребенка на фамилию отца – ФИО7. В запись акта о рождении № от ДД.ММ.ГГГГ, составленную в отделе ЗАГС Тихорецкого района управления ЗАГС Краснодарского края, внести исправления и изменения, указав следующие сведения об отце: ФИО6, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, место рождения <адрес><адрес>, гражданство РФ. Просит признать за несовершеннолетним ФИО8 право на получение на получение причитающихся выплат - единовременного пособия и страховой выплаты в связи с гибелью отца военнослужащего ФИО6 – участника СВО, погибшего при исполнении своих обязанностей.

В судебном заседании истец ФИО1, её представитель – адвокат Хаширова Е.П. исковые требования поддержали, в интересах ребенка настаивали на их удовлетворении. ФИО1 пояснила, что с августа 2013 года по февраль 2016 года они с ФИО6 проживали совместно в поселке <адрес>, в доме её родителей. С апреля 2016 года они стали проживать семьей в городе Тихорецке, сначала по <адрес>, где она была зарегистрирована по месту пребывания с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. С августа 2020 года их семья проживает по адресу: <адрес>. У них с ФИО6 были фактические брачные отношения, была семья, они вели совместное хозяйство, брак в органах ЗАГС не регистрировали, не считая это необходимым. У нее двое дочерей от другого брака, на них она получает пособие по потере кормильца, самостоятельного дохода не имеет, семью содержал ФИО6. В августе 2018 года у них с ФИО6 родился общий ребенок- сын Артём. Ребенок записан на её фамилию, так как брак с отцом ребенка не зарегистрирован, однако отчество ребенку присвоено по имени отца – Михайлович. Ребенок очень похож на отца, ФИО6 всегда признавал Артёма своим сыном, исполнял родительские обязанности, работал, содержал семью, водил сына в детский сад, занимался его воспитанием. В январе 2024 года ФИО6 решил пойти добровольцем на СВО, заключил контракт, но также продолжал содержать семью и ребенка, переводил ей денежные средства.

Представитель истца – адвокат Хаширова Е.П. в судебном заседании пояснила, что установление факта признания отцовства необходимо в интересах ребенка для внесения сведений об отце в запись акта гражданского состояния, присвоении ребенку фамилии отца, назначения пенсии по случаю потери кормильца, а также получения ребенком единовременного пособия и страховой выплаты в связи с гибелью отца ФИО6, военнослужащего – участника СВО, погибшего при исполнении воинского долга.

Ответчик ФИО2 в судебном заседании пояснила суду, что она является матерью ФИО6, её сын погиб ДД.ММ.ГГГГ в ходе специальной военной операции на территории ДНР. Она не оспаривала того факта, что ФИО1 была гражданской женой

её сына, у них есть совместный ребенок – сын Артём, которого Михаил признавал своим сыном. Другой семьи и детей у её сына Михаила не было. Она также считает Артёма своим внуком, в связи с чем, искимые требования признает и не возражает против их удовлетворения.

Представитель управления опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних администрации муниципального образования <адрес> ФИО3 в судебном заседании считала искимые требования подлежащими удовлетворению в интересах ребенка, указывая, что установление судом факта признания отцовства влечет определенные правовые последствия, в том числе право на получение ребенком пенсии по случаю потери кормильца, на получение пособий и социальных выплат, установленных для членов семей погибших военнослужащих.

Представитель ГКУ КК – управления социальной защиты населения в Тихорецком районе ФИО4 в судебном заседании просила разрешить требования на усмотрение суда. Она пояснила, что в соответствии с Порядком оказания единовременной материальной помощи членам семей военнослужащих и граждан, пребывающих в добровольческих формированиях, содействующих выполнению задач, возложенных на Вооруженные Силы РФ, погибших (умерших) в ходе специальной военной операции, утвержденным приказом Министерства труда и социального развития Краснодарского края от ДД.ММ.ГГГГ №, управлением выплачивается единовременная материальная помощь членам семей военнослужащих в размере 2 миллионов рублей, в равных долях. К членам семьи военнослужащих в соответствии с указанным Порядком относятся супруга (супруг), дети, родители. ФИО2, мать погибшего ДД.ММ.ГГГГ военнослужащего по контракту ФИО6, ДД.ММ.ГГГГ обратилась в управление с заявлением о предоставлении единовременной материальной помощи членам семей военнослужащих, в заявлении указала, что у погибшего также есть сын – ФИО5. ФИО2 назначена указанная выплата в размере 1 000 000 рублей, однако выплата денежных средств приостановлена на основании определения суда от ДД.ММ.ГГГГ о принятии мер по обеспечению иска.

Представители привлеченных к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – военного комиссариата Тихорецкого муниципального района Краснодарского края, войсковой части №, Отдела ЗАГС Тихорецкого района управления ЗАГС Краснодарского края, Отделения фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Краснодарскому краю, страховщика военнослужащих АО «СОГАЗ» – в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела надлежаще извещены.

Начальником отдела ЗАГС, представителем Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Краснодарскому краю в суд направлены ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие их представителей, просили вынести решение на усмотрение суда.

Выслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Происхождение детей, удостоверенное в установленном законом порядке, является основанием для возникновения прав и обязанностей родителей и детей (статья 47 Семейного кодекса Российской Федерации).

Таким образом, согласно Федеральному закону от 15 ноября 1997 года № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» (далее - Федеральный закон от 15 ноября 1997 года № 143-ФЗ), является государственная регистрация рождения, в результате чего происхождение ребенка становится юридическим фактом и порождает правовые последствия.

Государственная регистрация рождения производится посредством составления записи акта о рождении, в которую вносятся, в том числе, сведения о родителях ребенка (пункт 2 статьи 6, статья 22 Федерального закона от 15 ноября 1997 года № 143-ФЗ).

Запись о матери и (или) отце ребенка, произведенная органом записи актов гражданского состояния в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 51 Семейного кодекса Российской Федерации, а также свидетельство о рождении ребенка, выданное на основании такой записи, подтверждают факт происхождения ребенка от указанных в них лиц (пункт 2 статьи 6, пункт 1 статьи 8, статья 17, пункт 1 статьи 57, статья 69, пункт 2 статьи 73 Федерального закона от 15 ноября 1997 года № 143-ФЗ).

В соответствии со статьей 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан. Факты, имеющие юридическое значение, устанавливаются судом только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или при невозможности восстановления утраченных документов.

Статьей 50 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что в случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, но не состояло в браке с его матерью, суд вправе установить факт признания им отцовства. В случае смерти отца ребенка по заявлению, предъявленному в интересах ребенка, либо по заявлению ребенка, достигшего совершеннолетия, суд может установить факт признания отцовства либо факт отцовства (применительно к положениям статьи 49 Семейного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2017 №16 «О применении судами законодательства при

рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей», в случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, родившегося ДД.ММ.ГГГГ и позднее, но не состояло в браке с его матерью, суд в соответствии со статьей 50 Семейного кодекса Российской Федерации вправе в порядке особого производства установить факт признания им отцовства.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 24 указанного постановления Пленума Верховного Суда РФ, факт признания отцовства или факт отцовства может быть установлен судом по правилам особого производства, предусмотренным главой 28 ГПК РФ, при условии, что не возникает спора о праве.

Поскольку в данном случае, исходя из заявленных исковых требований, имеет место спор о праве на получение несовершеннолетним причитающихся выплат членам семей военнослужащих, погибших (умерших) в ходе специальной военной операции, требования подлежат рассмотрению по правилам искового производства.

В судебном заседании установлено, никем не оспаривается, что истец ФИО1 с 2013 года состояла в фактических брачных отношениях с ФИО6, проживала с ним совместно, без регистрации брака в органах ЗАГС, у них была семья, велось общее хозяйство. В период совместной жизни с ФИО6, а именно ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 родила сына Артёма. Отделом ЗАГС Тихорецкого района управления ЗАГС Краснодарского края составлена запись акта о рождении № от ДД.ММ.ГГГГ в отношении ФИО5, родившегося ДД.ММ.ГГГГ в городе Краснодаре Краснодарского края Российской Федерации. Матерью в записи акта о рождении указана ФИО1, гражданка России, русская. На момент рождения ребенка мать в браке не состояла, сведения об отце в записи акта о рождении отсутствуют.

Согласно справке войсковой части № <адрес> Министерства Обороны Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №, выданной на рядового ФИО6, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, он проходит военную службу в войсковой части 42038 с ДД.ММ.ГГГГ по настоящее время (на момент выдачи справки), с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ принимал участие в Специальной Военной Операции на территории Донецкой Народной Республики, с ДД.ММ.ГГГГ считался безвестно отсутствующим.

Справкой о смерти №С-01590, выданной ДД.ММ.ГГГГ Отделом ЗАГС Тихорецкого района управления ЗАГС Краснодарского края, подтверждается, что ФИО6 погиб ДД.ММ.ГГГГ в ходе специальной военной операции на территории Донецкой Народной Республики Российской Федерации.

Согласно свидетельству о смерти VI-АГ №, выданному Отделом ЗАГС Тихорецкого района управления ЗАГС Краснодарского края ДД.ММ.ГГГГ, ФИО6, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженец <адрес> Краснодарского края, гражданин Российской Федерации, умер ДД.ММ.ГГГГ, место смерти: Российская Федерация, Донецкая

Народная Республика, <адрес>, о чем ДД.ММ.ГГГГ составлена запись акта о смерти №.

В судебном заседании установлено, что при жизни ФИО6 признавал себя отцом ребенка – ФИО5, родившегося ДД.ММ.ГГГГ у ФИО1, с которой он проживал совместно с 2013 года без регистрации брака в органах ЗАГС, в том числе и на момент рождения ребенка, занимался воспитанием и содержанием сына Артёма, исполнял родительские обязанности.

Факт совместного проживания ФИО1 и ФИО6 в период с августа 2013 года по февраль 2016 года по адресу: <адрес>, подтверждается справкой о составе семьи, выданной председателем ТСЖ «Садовая-5». С апреля 2016 года ФИО1 и ФИО6 продолжили проживание одной семьей и ведение общего совместного хозяйства в городе Тихорецке Краснодарского края, сначала по <адрес>А, а с августа 2020 года – по <адрес>. Из информационной справки №, выданной секретарем <адрес> № <адрес> на основании подтверждения соседей, следует, что ФИО6 проживал до дня его смерти без регистрации по адресу: <адрес>, с гражданской женой ФИО1 и тремя несовершеннолетними детьми.

Из социальной характеристики МБДОУ № «Ладушка» <адрес>, воспитанником которого являлся несовершеннолетний ФИО5, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, следует, что Артем воспитывался в многодетной семье с отцом и матерью, которые состояли в гражданском браке, и двумя старшими сестрами. Мама ФИО1 – домохозяйка, папа ФИО6 работал строителем. Вопросами воспитания и обучения детей занимались оба родителя, уделялось достаточно внимания со стороны мамы и папы. Папа мальчика приводил и забирал Артема из детского сада.

Доводы истца о длительном совместном проживании семьи, ведении общего хозяйства и признании ФИО6 своего отцовства в отношении сына Артёма, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, никем не оспорены, подтверждены как представленными письменными доказательствами, так и показаниями матери ФИО6 – ответчика ФИО2, признавшей искимые требования.

Принимая во внимание, что умерший ФИО6 при жизни признавал себя отцом ребенка – ФИО5, родившегося у ФИО1, исходя из интересов несовершеннолетнего, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований и установлении факта признания отцовства, поскольку это обстоятельство имеет юридическое значение и определенные правовые последствия для внесения сведений об отце в запись акта гражданского состояния о рождении, получения наследства, а также для назначения ребенку пенсии по случаю потери кормильца.

Кроме того, несовершеннолетний будет иметь право на получение предусмотренных федеральным законодательством, законодательством субъекта Российской

Федерации мер поддержки членов семей военнослужащих, социальные гарантии, компенсации, страховые суммы и иные выплаты, предусмотренные для членов семей военнослужащего, погибшего (умершего) в ходе специальной военной операции, причитающихся после смерти его отца ФИО6

В соответствии с частью 1 статьи 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом по заявлению лиц, участвующих в деле, либо по инициативе судьи или суда.

Определением Тихорецкого городского суда от ДД.ММ.ГГГГ в целях обеспечения заявленных исковых требований ФИО1 к ФИО2 об установлении факта признания отцовства и признании права на выплаты, были приняты меры по обеспечению иска в виде запрета производить выплаты единовременного пособия и страховой выплаты членам семьи военнослужащего, погибшего (умершего) при выполнении воинского долга в ходе специальной военной операции, причитающиеся после гибели ФИО6, до рассмотрения спора по существу и вступления решения в законную силу.

В пункте 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 №15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» разъяснено, что при удовлетворении иска принятые обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу (часть 3 статьи 144 ГПК РФ). Вместе с тем, исходя из характера заявленных требований и фактических обстоятельств конкретного дела, суд вправе отменить обеспечительные меры одновременно с вынесением решения суда или после его вынесения, независимо от момента исполнения данного судебного решения, например, в случае, если принятые обеспечительные меры препятствуют его исполнению.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце 3 пункта 37 названного постановления, вопрос об отмене обеспечительных мер подлежит разрешению судом путем указания на их отмену в соответствующем судебном акте либо в определении, принимаемом судом после его вступления в законную силу. Данный вопрос решается независимо от наличия заявления лиц, участвующих в деле.

Принимая во внимание, что исковые требования ФИО1 удовлетворены, по вступлении решения в законную силу оно является основанием для внесения соответствующих сведений об отце в запись акта о рождении ребенка, суд считает необходимым одновременно с вынесением решения разрешить вопрос об отмене принятых обеспечительных мер, поскольку они будут препятствовать получению членами семьи погибшего ФИО6 (его матерью и сыном) причитающихся выплат, оснований для дальнейшего сохранения принятых судом обеспечительных мер не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования ФИО1 удовлетворить.

Установить факт признания отцовства ФИО6, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженцем <адрес><адрес> гражданином Российской Федерации, в отношении несовершеннолетнего ФИО5, родившегося ДД.ММ.ГГГГ в городе Краснодаре Краснодарского края Российской Федерации, у ФИО1 (запись акта о рождении № составлена ДД.ММ.ГГГГ отделом ЗАГС Тихорецкого района управления ЗАГС Краснодарского края Российской Федерации).

При государственной регистрации установления отцовства и внесении соответствующих изменений в запись акта о рождении фамилию ребенка изменить на фамилию отца – ФИО7, имя Артём и отчество Михайлович – оставить прежними.

Признать за несовершеннолетним ФИО8, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, право на получение единовременного пособия, единовременной материальной помощи, страховой выплаты, иных выплат, причитающихся членам семей военнослужащих, погибших (умерших) в ходе специальной военной операции, после гибели его отца – военнослужащего ФИО6, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, умершего (погибшего) ДД.ММ.ГГГГ в <адрес><адрес>.

Отменить обеспечительные меры, принятые на основании определения Тихорецкого городского суда Краснодарского края от ДД.ММ.ГГГГ по делу № в обеспечение исковых требований ФИО1 в интересах несовершеннолетнего ФИО5 к ФИО2 об установлении факта признания отцовства и признании права на выплаты, в виде запрета производить выплаты единовременного пособия и страховой выплаты членам семьи военнослужащего, погибшего (умершего) при выполнении воинского долга в ходе специальной военной операции, причитающиеся после гибели военнослужащего ФИО6, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, умершего (погибшего) ДД.ММ.ГГГГ в <адрес><адрес>, отменив наложенный запрет на производство выплат по вступлении решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке путем подачи апелляционной жалобы в Краснодарский краевой суд через Тихорецкий городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 17 июля 2024 года.

Судья Тихорецкого

городского суда О.Л.Гончарова