

Решение Выборгского гарнизонного военного суда Ленинградской области от 27 января 2026 г. по делу N 2а-8/2026

Выборгский гарнизонный военный суд в составе судьи Смирнова Ю.В., при секретаре Анисимовой А.В., с участием административного истца Каленковича Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда административное дело по иску военнослужащего войсковой части N "данные изъяты" запаса Каленковича Евгения Владимировича об оспаривании заключения ВВК ФГКУ " "адрес"" МО РФ от 12 декабря 2024 года,

УСТАНОВИЛ:

Каленкович обратился в суд с иском, в котором просил признать незаконным заключение военно-врачебной комиссии (ВВК) ФГКУ " "адрес"" МО РФ от 12 декабря 2024 года в части диагноза и определения категории годности к военной службе, и возложить на филиал N ФГКУ " "адрес"" МО РФ обязанность пересмотреть заключение ВВК с изменением категории годности к военной службе.

В судебном заседании Каленкович требования поддержал и пояснил, что призван на военную службу по частичной мобилизации в ноябре 2022 года, выполнял задачи в зоне специальной военной операции. В сентябре 2023 года получил ранение, после чего больше года проходил лечение. 12 декабря 2024 года на заседании ВВК ФГКУ " "адрес"" МО РФ ему объявили, что установлена категория годности к военной службе " "данные изъяты"". Через несколько месяцев, после поступления в воинскую часть утвержденного заключения ВВК, он узнал, что категория годности изменена на " "данные изъяты"". В этих документах также имелось заключение хирурга от 20 ноября 2024 года, отличное от выданного ему хирургом при освидетельствовании, где категория годности тоже изменена с " "данные изъяты"" на " "данные изъяты"". В июле 2025 года Каленкович уволен с военной службы по состоянию здоровья - в связи с признанием ВВК "данные изъяты", в сентябре 2025 года исключен из списков части. Поскольку оспариваемым заключением ВВК неправильно определена категория годности, Каленкович не получил положенные страховые выплаты. Будучи несогласным с заключением ВВК, он обратился в независимую военно-врачебную экспертизу, которая определила категорию годности " "данные изъяты"", при этом ему была проведена полная диагностика коленного сустава, не проводившаяся в "адрес". Филиал N ФГКУ " "адрес"" МО РФ, куда истец обращался с заявлениями о пересмотре заключения ВВК от 12 декабря 2024 года, приложив заключение независимой ВВК, отказался пересматривать оспариваемое заключение.

Начальник ФГКУ " "адрес"" МО РФ в письменных возражениях требования полагал необоснованными и указал, что оспариваемое заключение ВВК от 12 декабря 2024 года утверждено ВВК филиала N ФГКУ " "адрес"" МО РФ.

Начальник филиал N ФГКУ " "адрес"" МО РФ в письменных возражениях требования полагал необоснованными и указал, что оснований для направления Каленковича на контрольное обследование и повторное медицинское освидетельствование в

лечебные учреждения Минобороны РФ не имеется, поскольку тот уволен с военной службы.

Административные ответчики, извещенные о времени и месте судебного заседания, в суд не прибыли и просили рассмотреть дело без своего участия.

Выслушав объяснения сторон и исследовав в судебном заседании представленные доказательства, суд установил следующее.

Каленкович 1 ноября 2022 года призван на военную службу по частичной мобилизации, выполнял задачи в зоне специальной военной операции.

14 сентября 2023 года получил множественное осколочное слепое ранение обеих нижних конечностей, после чего проходил длительное лечение в различных военно-медицинских учреждениях.

Заключением военно-врачебной комиссии ФГКУ " "адрес"" МО РФ от 12 декабря 2024 года, утвержденным 25 марта 2025 года военно-врачебной комиссией филиала N ФГКУ " "адрес"" МО РФ, Каленкович признан по категории " "данные изъяты"" ограниченно годен к военной службе.

Приказом командующего "адрес" от 30 июля 2025 года Каленкович уволен с военной службы в запас по состоянию здоровья - в связи с признанием военнослужащего военно-врачебной комиссией ограниченно годным к военной службе и 5 сентября 2025 года исключен из списков личного состава на основании приказа командира войсковой части N.

Согласно заключению независимой военно-врачебной экспертизы от 19 сентября 2025 года Каленкович по категории " "данные изъяты"" не годен к военной службе. При этом диагноз, описывающий левый коленный сустав, отличается от диагноза, изложенного в свидетельстве о болезни от 12 декабря 2024 года.

Исследовав материалы дела, суд считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно [части 1 статьи 25](#) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" военнослужащие имеют право на прохождение военно-врачебной экспертизы для определения годности к военной службе или приравненной к ней службе и для досрочного увольнения с военной службы или приравненной к ней службы на основании заключения военно-врачебной комиссии.

Порядок проведения военно-врачебной экспертизы в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях, регламентирован [Положением](#) о военно-врачебной экспертизе, утвержденным [постановлением](#) Правительства РФ от 4 июля 2013 г. N 565.

Согласно пункту 3 Положения о военно-врачебной экспертизе на военно-врачебные комиссии возлагается, помимо прочего, проведение медицинского

освидетельствования военнослужащих, в том числе в целях определения годности к военной службе, а также методическое руководство военно-врачебной экспертизой.

Пунктом 2 Приложения к Положению о военно-врачебной экспертизе в расписании болезней предусматриваются следующие категории годности к военной службе:

А - годен к военной службе;

Б - годен к военной службе с незначительными ограничениями;

В - ограниченно годен к военной службе;

Г - временно не годен к военной службе;

Д - не годен к военной службе.

Положение о независимой военно-врачебной экспертизе, утвержденное постановлением Правительства РФ от 27 июля 2008 г. N 574, определяет порядок производства независимой военно-врачебной экспертизы по заявлению гражданина (его законного представителя) при его несогласии с заключением военно-врачебной комиссии.

Согласно абзацу второму пункта 3 Положения о независимой военно-врачебной экспертизе независимая экспертиза осуществляется с учетом требований к состоянию здоровья граждан, установленных приложением к [Положению](#) о военно-врачебной экспертизе, утвержденному [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 г. N 565, а также требований к состоянию здоровья граждан, определяемых в установленном порядке соответствующими федеральными органами исполнительной власти.

Пунктом 101 Пунктом 101 Положения о военно-врачебной экспертизе установлено, что по результатам независимой военно-врачебной экспертизы, произведенной в соответствии с Положением о независимой военно-врачебной экспертизе, военно-врачебная комиссия (врачебно-летная комиссия) назначает проведение контрольного обследования и повторного освидетельствования в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти, в котором военнослужащий или сотрудник проходит (проходил) военную службу (приравненную службу), если заключение независимой военно-врачебной экспертизы не совпадает по своим выводам с заключением военно-врачебной комиссии (врачебно-летней комиссии).

В случае если проведение контрольного обследования не требуется, по решению вышестоящей военно-врачебной комиссии (вышестоящей врачебно-летней комиссии) или федерального государственного казенного учреждения "Центр военно-врачебной экспертизы Федеральной службы безопасности Российской Федерации" повторное освидетельствование, указанное в абзаце первом настоящего пункта, может проводиться заочно (по документам). (абзац введен [Постановлением](#) Правительства РФ от 29.08.2025 г. N 1314).

Каких-либо ограничений в проведении контрольного обследования и повторного освидетельствования военнослужащих, уволенных к моменту проведения независимой военно-врачебной экспертизы, Положение о военно-врачебной экспертизе не содержит.

Принимая во внимание, что заключение независимой военно-врачебной экспертизы от 19 сентября 2025 года не совпадает по своим выводам и категории годности к военной службе с заключением военно-врачебной комиссии ФГКУ " "адрес"" МО РФ от 12 декабря 2024 года, утвержденной 25 марта 2025 года военно-врачебной комиссией филиала N ФГКУ " "адрес"" МО РФ, суд приходит к выводу о наличии оснований для отмены оспариваемого заключения военно-врачебной комиссии и его пересмотра, в связи с чем заявленные в суд требования подлежат удовлетворению.

В силу [ч.1 ст.111](#) КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Уплаченная истцом государственная пошлина в размере 3000 рублей и почтовые расходы 382 рубля 84 копейки подлежат взысканию с ФГКУ " "адрес"" МО РФ.

Руководствуясь [ст. 111](#), [112](#), [175 - 181](#), [227](#) КАС РФ, военный суд

решил:

Административный иск Каленковича Евгения Владимировича удовлетворить.

Признать незаконным заключение военно-врачебной комиссии ФГКУ " "адрес"" МО РФ от 12 декабря 2024 года, утвержденное 25 марта 2025 года военно-врачебной комиссией филиала N ФГКУ " "адрес"" МО РФ, в части диагноза и определения категории годности к военной службе Каленковича Е.В.

Обязать военно-врачебную комиссию филиала N ФГКУ " "адрес"" МО РФ в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу в установленном законодательством порядке отменить и пересмотреть заключение военно-врачебной комиссии ФГКУ " "адрес"" МО РФ от 12 декабря 2024 года в отношении Каленковича Е.В, о чем в тот же срок сообщить в суд и административному истцу.

Взыскать с Федерального государственного казенного учреждения " "адрес"" Министерства обороны РФ в пользу Каленковича Евгения Владимировича судебные расходы по делу в размере 3382 рубля 84 копейки.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в 1-й Западный окружной военный суд через Выборгский гарнизонный военный суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Ю.В.Смирнов

Решение суда в окончательной форме принято 29 января 2026 года.

